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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 122 народна посланика и да имамо услове за даљи рад.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују посланици**:** Константин Арсеновић и Бранко Ружић.

Настављамо начелни претрес и прелазимо на 1. тачку дневног реда – Предлог закона о изменАМА Закона о финансирању локалне самоуправе

Прелазимо на листу говорника.

Први говорник Милија Милетић, нека се припреми посланик Зоран Живковић.

(Посланици наглас коментаришу у сали.)

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Председнице, могу ли да кренем? Уважена председнице Скупштине, уважена министарко државне управе, уважени секретари, представници Министарства финансија, поштоване колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, а то је општина Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

Ја ћу овде говорити и представљам у Скупштини Србије Уједињену сељачку странку, а изабран сам са листе СНС. Иначе, рекао сам, долазим из општине Сврљиг, а ви сте јуче на заседању и рекли како је општина Сврљиг једна од ретких општина која је пример како треба да се ради домаћински и одговорно.

Општина Сврљиг јесте једна од најнеразвијенијих општина, али је поштовала правила како је речено и ми у нашој општини Сврљиг немамо већи број запослених, већ мање 22 запослена. Та средства која нисмо дали за запослене, ми смо та средства издвојили за изградњу спортске хале, за изградњу базена, за доградњу вртића, за стимулацију брачних парова новорођене деце. Могу да кажем, био сам и председник општине, да је општина Сврљиг пример како треба да се ради.

Иначе, Предлог овог закона ја ћу подржати и као човек и као посланик, јер мислим да сви председници општина и свако општинско руководство мора да буде одговорно, мора пратити како се ради у општини, а да се не запошљава и да се раде неке ствари које нису добре за грађане.

У претходном периоду био сам увек за све оне предлоге које је предложио премијер Владе, господин Вучић, јер гласањем за овај закон, гласање је и за будућност наше деце и за будућност њихове деце. Морамо штедети, али, с друге стране, сви који воде општине морају бити одговорни, морају пратити пројекте.

Једна ствар, која је врло битна, предложићу сада са овог места, јер је много лако да се троши буџет, нормално, треба да тражимо могућности да кроз стимулацију запошљавања ми морамо обезбедити повећање за ову разлику која нам се сада скида, ових 6%.

Предложио сам Министарству финансија у претходном периоду, имамо један закон који је донесен 1992. године, Закон о враћању утрине и пашњака селима на коришћење, па предлажем да тај закон повучемо, да га ставимо ван снаге, јер имамо велике површине парцела, њива, које су неупотребљиве или су узурпиране. Када тај закон повучемо из процедуре, тако ћемо да дамо могућност локалним самоуправама да издају то земљиште, да ставе земљиште у функцију и на тај начин могу да пуне свој буџет. То је био мој предлог и на великом броју пододбора, које сам имао, и на Одбору за пољопривреду.

Још нешто, велики проблем свих локалних самоуправа јесу и пси луталице. То морам да кажем као човек, јер смо у претходном периоду имали проблеме зато што се појавио велики број паса луталица и због тога је велики број општина био оптерећен исплаћивањем одштете људима који су поднели тужбе због уједа тих паса, дакле, наплаћивањем тих уједа. Због тога, предлажем да се у што већем броју општина припреме азили за псе и да се, нормално, у што већем броју општина обезбеде средства кроз пројекте како би могле да се развијају.

Влада Републике Србије на челу са нашим премијером издваја велика средства за локалне самоуправе за југоисток Србије. Ја ћу подржати овај предлог закона и подржаћу све законе које предлаже Влада на челу са нашим премијером. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Министар, изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам. Добро јутро, свима. Хоћу још једну ствар да кажем за Сврљиг. Ако ме неко није чуо јуче, стварно, посебна похвала за Сврљиг. Девастирана општина, једна од најбољих у Србији, најпрофесионалнијих. (Аплауз.) Рекла сам, има двадесет двоје људи запослених, мање од прописаног броја, Одлуком о максималном броју запослених, нема кредитног задужења.

Крајем 2012. године, то значи, пре четири године, локална самоуправа која је завршила пренос података из матичних књига у електронски облик и почела да га примењује, девастирана општина. Сврљиг има само 17% учешћа расхода за запослене у укупним расходима локалних самоуправа. Дакле, само 17% даје за плате, остало иде у инвестициона одржавања и по томе је једна од десет најбољих локалних самоуправа у Србији. Тако да, хвала вам још једном и свака част!

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Овај закон је још један закон који иде ка томе да се Србија централизује на најгори могући начин, да се настави „виртуелна стварност“, која треба да нас убеди да је ово најуспешнија власт у историји ове земље, да ће то бити прва Влада која ће остварити суфицит у буџету. А, мислим да би министарка и њени сарадници, можда и неко од посланика власти, требало да зна да је суфицит гора ствар од дефицита, јер, то значи, да сте некоме узели нешто што му припада.

Овај суфицит се прави на начин да се поред пензионера којима су пензије отете, поред доктора, професора, наставника, научника, поред беба којима је отет динар који им се сада узима за ПДВ, сада и локалне самоуправе треба да буду жртве те велике идеје да Влада Србије оствари суфицит**;** 4,8 милијарди је, кад преведемо то на српски, нешто мање од 40 милиона евра, за буџет Србије то су врло мала средства, скоро безначајна, а за локалне самоуправе јако велика. Проверавао сам на неколико градова тих неколико посто мање јесу укупна средства која ти градови дају или би требало да дају или да финансирају, рецимо, кречење школа, или су то средства која су дупло већа од укупних пара које те општине и градови издвајају за културу, за програме у култури. То је последица овог закона. Наравно, остаје повлашћени положај добрих ђака, као што је јуче рекла министарка, која сада не слуша, и ти добри ђаци су они који су или у коалиционом споразуму или на други начин обезбедили себи посебна финансирања.

Било би лепо да Министарство финансија да преглед које су то општине које су добиле екстра средства у последње четири године, рецимо, Јагодина. То је једна врло успешна општина и врло је чудно зашто сваког месеца добија 20-30 милиона из буџета за текућу ликвидност. То је питање које треба да се постави.

Међународни монетарни фонд је крив, каже министарка, за ово што мора да се деси. То није тачно. Међународни монетарни фонд није ни врховни судија, није ни Господ Бог, није ни Комесар, него је то институција, организација са којом се преговара и, са њом се преговара, и то значи да сте лоше преговарали. То значи да сте преговарали на штету грађана Србије, на штету локалних самоуправа. Они су тражили 2003. године да се повећа цена струје, па су преговорима одустали од тога и то може да се уради.

Суштина је да и актуелна министарка, као и њена претходница и највећи део Владе, не разуме суштину локалне самоуправе. Нисте ви ту да оцењујете ко је добар ђак, ко није добар ђак, ко је добро прешао градиво, ко није, кога је повукло градиво.

Локална самоуправа има своје потребе. Пренете надлежности и изворне надлежности локалних самоуправа јесу такве да не можете ви да их процењујете које су и колико коштају, него је то питање суштине локалне самоуправе.

Децентрализација Србије не треба да иде кроз регионе, то је потпуно бесмислена ствар, него треба да иде кроз јачање локалних самоуправа, а то се овим законом не ради, него се иде потпуно у супротном смеру.

Ја вам то говорим као човек који је имао ту срећу да буде два пута одборник у локалној самоуправи, два пута градоначелник, биран два пута да будем и у савезној и у републичкој администрацији, и у Републичком парламенту и у Савезном парламенту, и то искуство, осим што некима смета, а сметаће им још јако дуго, јесте нешто што треба поштовати.

Локална самоуправа има своје озбиљно место у подели власти. Све оно што би требало њима да се пренесе треба пренети одмах. Паметна власт на централном нивоу преноси своје надлежности онима којима то природно припада, а овде се то не дешава. Напротив, овде имамо масу узурпације функција и надлежности локалне самоуправе од стране централне власти, а оне остају без пара.

Наравно да ће добити подршку за овај закон, наравно да је 150 општина дало подршку зато што су то одани партијски људи који не морају да размишљају, него морају да слушају, али ово је јако лош закон.

Коначно, на крају, свим паметним, поштеним, храбрим људима и људима који су родољуби честитам 5. октобар, велики дан модерне српске историје. Хвала. (Аплаудирање.)

(У сали посланици наглас коментаришу.)

ПРЕДСЕДНИК: Само без увреде за носиоце функција у локалним самоуправама – то су људи које су бирали грађани Србије и, наравно, да размишљају, а не да слушају, него и да размишљају.

Као председник парламента вас опомињем, не званично, оно, као меру опомињања, да не користите такве изразе за људе који…

(Зоран Живковић: Могу да објасним.)

Други пут. Имаћете прилику сада када министарка буде вама одговорила.

То значи, не вређамо људе који су носиоци у локалним самоуправама**;** они имају право на свој политички став, а не да кажете да они не размишљају. Размишљају!

(Зоран Живковић добацује.)

Реч има Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала. Прво што се тиче централизације, јуче смо цео дан слушали, цело поподне о тој централизацији. Нисам чула стварно до сада ниједан озбиљан аргумент како ви, зашто вама овај предлог закона говори да се иде у нову централизацију.

Управо супротно, дала сам три аргумента, али добро, поновићу и данас цео дан, није никакав проблем. Овим предлогом закона узима се у просеку разлика у буџету између онога што је било и онога шта ће бити, уколико овај цењени парламент усвоји овај предлог закона, то је 2,3%. За разлику од тога што јесте узимање прерасподела од локалних самоуправа и никоме није лако, ми смо, односно ова влада, Влада у техничком мандату, усвојила је највећи број препорука градова и општина, Сталне конференције градова и општина.

Дакле, чули смо и усвојили и променили више него што се пре чуло и мењало и добили смо подршку Сталне конференције градова и општина. Сада ћете да нам кажете да Стална конференција градова и општина даје подршку зато што су у Председништву Сталне конференције само СНС општине? Ко је за то крив? Тако су грађани гласали и шта сад, да ли су грађани криви што су гласали?

Има такозваних опозиционих општина у Председништву Сталне конференције градова и општина и они су препознали да је ово добро за државу. Тако да смо добили подршку. Не знам сада, како да вам кажем, ви сада кажете – па добили сте подршку зато што су грађани гласали, 99% општина је СНС. (Аплауз.) Океј, добили су подршку зато што Влада иде на политику штедње и рационализације. Зато су, ваљда добили подршку. Овај предлог закона је у истом том маниру.

Што се тиче суфицита, суфицит је за враћање дугова, ваљда. Ова влада промовише Србију као земљу која поштује преузете обавезе и можемо да питамо да ли су те обавезе биле добре када су преузете, да ли су услови кредита тада били добри или су били лоши, али ми морамо да их враћамо зато што је Србија одговорна држава која заслужује поштовање и овако се то поштовање показује.

Страшно ми је, стварно ми је страшно, нисам вична у политичкој борби, да кажете да се узима од беба. То је мени стварно доста ниско. Није ми океј, није ми за парламентарну дебату и ово је најниже што сам чула од када сам ушла у овај парламент, али добро, нема везе.

Дакле, не узима се ПДВ од беба. Оно што се ради је да се мења начин давања тог ПДВ како би родитељима омогућили да лакше добију ПДВ, а не да скупљају… Не разумем.

(Зоран Живковић: Не можете мени да се обраћате лично.)

Добро. Нова сам у парламенту. Неискусна сам у парламенту и ово ме је погодило. Извините.

Дакле, поред тога, мислим да ћемо следеће недеље промовисати тај пројекат „Бебо добро дошла на свет“, који тренутно функционише у 50 породилишта у Србији и до краја године ће функционисати у свим породилиштима у Србији, где родитељи не морају да попуњавају више пријаве и обрасце, него ће електронски да пријаве бебу, одмах за 10 минута, бесплатно и на адресу на којој је беба пријављена добијају, држава им шаље податке, извод из матичних књига рођених, картицу здравственог осигурања. Тако да ће то постати много лакше сада него што је било пре и аутоматски са тим процесом ће ићи пријава за ПДВ.

Што се тиче преговора са ММФ, мислим да сам то доста јуче образложила. Предлози ММФ се не узимају, то сте и сами рекли када сте поменули цену струје, здраво за готово, и не поштују се 100%. Преговарамо и налазимо начине. На крају крајева, резултат преговора је што се овде не узима осам милијарди динара, него 4,8 милијарди динара. Хвала вам пуно.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Прво морам да дам реч Петру Петровићу, повреда Пословника, а онда да и вама кажем да и ви исто немате права директно министарки да се обраћате и да јој добацујете – немој мени да се обраћаш и такве речи.

(Зоран Живковић: Нисте ме добро чули.)

Одлично чујем. Не видим добро, али чујем савршено.

То значи, мени се обратите ако имате замерку на било чије понашање. Министар је одличан и стручан министар! Нема довољно искуства у овој арени, али сам убеђена да ће на крају данашњег заседања да доминира. У то сам убеђена. И, даћемо јој ми подршку за то.

Изволите, посланик Петар Петровић, повреда Пословника. Члан?

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, повреда Пословника члан 106. ставови 1, 2, 3 – да говорник може да говори само о тачки дневног реда. Данас није тачка дневног реда расподела средстава по општинама и градовима. Господин, претходни говорник је поменуо Јагодину.

Због јавности, морам да кажем да Јагодина не добија донације од Владе Републике Србије, да је само добила одређена средства, крајем прошле године, због поплаве, за накнаду грађанима који су претрпели штету, него сопственим средствима обезбеђује оно што треба за функционисање града Јагодине.

А узгред, хоћу да кажем да у време владавине господина који је говорио пре мене, господина Живковића, у Јагодини је остало без посла више од 15.000 људи**;** „Фабрика каблова“ је имала 8.500 људи, а 6.500 је остало је без посла, „Пивара“ такорећи не постоји, као и „Ресава“ „Минел“ и да не набрајам остале фирме. То значи, том владавином је Јагодина доведена у ситуацију да мора да обезбеђује социјалне потребе и задовољава раднике.

Узгред буди речено, када је господин Живковић владао у Нишу…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, ушли сте у реплику.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: ... сећам се неког господина.... кога је јурио по Нишу сваког дана и ударао му шамаре... (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ушли сте у реплику. Захваљујем.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: А када говоримо о виноградарсту, он је у виноград улазио...

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, у реду је, ушли сте у реплику.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ:... само када га је натерала потреба, јер није имало где друге тоалете, па је морао да иде у виноград. Е, то је његово знање о виноградарству.(Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нећемо разматрати повреду Пословнику. Посланици имају право да не знају о чему се ради, тако да не могу да будем цензор говора, баш у том смислу.

А, са друге стране, ушли сте у реплику и сматрам као да нисте тражили повреду Пословника.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Тачно – на кога?

Посланиче Живковићу, тачно, коме?

(Зоран Живковић: Министарки, директно чуђење, увреде.)

Чуђење, то је дозвољено, може да се чуди, али у ком смислу увреда?

(Зоран Живковић: Да је нешто што сам ја рекао нешто најниже што је чула.)

Добро, две минуте.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Дакле, од беба се узима, и ниско је и најниже то што се њима ради, а не то што сам ја на то указао. То да ће бебе бити лако пријављиване када се роде…

(Председник: Мени се обраћајте.)

… то је најнормалнија ствар на свету. Хоћете ли то да мерите са ценом млека? Зашто се бебе у овој држави лече преко СМС порука? То ми кажите, а не ове друге ствари. То је потпуно бесмислена ствар.

Рекли сте – враћање дугова, а које је то дугове вратила власт Александра Вучића у последње четири године? Дугови су били 16 милијарди, сада су 26. Како се то враћају дугови, а дуг се повећава? У којој се то школи учи? Која то наука може да нам објасни?

Према томе, немојте да се хватате погрешно за реч, као што сте и ви, председнице, рекао сам – ти градоначелници не морају да мисле, нисам рекао да не мисле.

ПРЕДСЕДНИК: Него да буду послушници, реците читаву реченицу. То је врло увредљиво.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да не морају да мисле, него да буду послушни и то је егзактна ствар, немојте о томе да причамо. То није било другачије ни пре ове власти, да буде јасно, да не улазимо сада у тај део.

ПРЕДСЕДНИК: То значи, генерално за све власти, увреда за све од вишестраначког система па надаље.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да завршим ја своја два минута, па ви мени после дајте реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Нећу ја да реплицирам.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Коначно, добацивање, кроз повреду Пословника, да данас не причамо о финансирању општина, него о нечем другом, мени је стварно жао, тачно је то што сте рекли да посланици не морају да знају шта је тема, али ви морате да знате шта је тема као председница и лепо је што сте указали поштованом колеги да је промашио тему када се јавио за повреду Пословника.

Генерално, закон не ваља, закон уништава…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прошло је време, а ви сте хтели да реплицирате, не да добијете још два минута да нешто кажете о Предлогу закона.

Морате конкретно реплицирати особи којој сте тражили. Захваљујем.

Да видимо, повреда Пословника, Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, уважена председнице.

Повређен је члан 107. став 1, који каже**:** „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.“

Вама захваљујем, ви јесте господина Живковића упозорили на један део непоштовања достојанства у овој скупштини, али сте на један други део пропустили да га упозорите и тиме сте ви повредили Пословник.

Наиме, са говорнице у скупштинској сали честитати пуч, дан када је извршен насилни упад у ову скупштину, када је ова скупштина паљена, пљачкана и остало ...

(Аплауз посланика у сали.)

... јесте увреда за сваког од нас ко се налази у овој сали!

За овакво понашање, могли се очекивати да господину Живковићу изрекнете бар опомену, јер ово није ни први пут, а вероватно неће бити ни последњи, уколико не будете применили средства која су вама дата овде као некоме ко руководи седницама, да овакве увреде трпимо овде у Скупштини. Хвала. (Аплауз.)

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Нема реплике на повреду Пословника. Сматрам да нисам повредила Пословник. Свако има одређена политичка осећања и има право да их брани овде у парламенту, тако да не могу ја да цензуришем посланике када желе нешто да кажу из свог политичког спектра. Моје приватно мишљење о паљењу Скупштине задржаћу, да не бих упала у клопку, да улазимо у реплике.

Ако хоћете да гласате о повреди Пословника коју сам, евентуално, учинила, само ми реците. (Не.)

Захваљујем.

Зоран Живковић нема право на реплику.

Радослав Милојичић, повреда Пословника.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Поштована председнице, повредили сте члан Пословника 108. тиме што сте дали господину Петровићу реч на помен Јагодине.

Јуче је све време расправе помињана и Инђија и моја општина и Крагујевац и нико од нас није добио право на реплику, тако да вас молим да будете једнаки према свим посланицима. Ако на помен Јагодине, коју је споменуо господин Живковић, господин Петровић може да добије право на реплику зато што је он из Јагодине, онда је јуче требало да добије реч господин Стевановић на помен Крагујевца, господин Горан Јешић, коме сте прекинули пренос седнице да не би чули његово излагање, на помен Инђије.

А што се тиче 5. октобра, па 5. октобар је, даме и господо, дан…

(Чују се коментари посланика са места.)

ПРЕДСЕДНИК: Пуно вам хвала на предавању о 5. октобру. Али, седите! Седите, да не бих одузела два минута вашој посланичкој групи. Нико вас не чује, седите! Значи, предавање о 5. октобру нећу дозволити данас. (Аплаудирање.) Једноставно, не интересује нас, причаћемо о закону који имамо пред нама.

Пуно вам хвала о томе, доста нас је сведок шта се дешавало.

Значи, повреда Пословника, када подигнете књижицу, ја морам да вам дам реч, а тек онда следи одобравање или санкције, да ли сте злоупотребили или нисте злоупотребили.

Министар Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам. Чудим се сама, реално је први пут да се слажем у нечему са народним послаником господином Зораном Живковићем. Мислим да је најнормалнија ствар да се бебе пријављују електронски, да родитељи не треба, када добију бебу да трче по локалним самоуправама, по шалтерима...

ПРЕДСЕДНИК: Пријавите се поново, поново само притисните.

АНА БРНАБИЋ: ... дакле, мислим да је најнормалнија ствар да не треба када добију бебу да трче по шалтерима, да скупљају папире, већ да треба да буду код куће са том бебом, а држава да им пошаље на кућну адресу све податке. Нажалост, то ће се десити тек сада, односно већ се дешава у 50% и Србији, није се десило раније, али се слажемо да је то најнормалнија ствар и када је најнормалнија ствар и вероватно најлакша ствар на свету, а онда сте могли и ви да је урадите. (Аплауз.)

Што се тиче дебате у парламенту, извињавам се овом дому за моје неискуство, непознавање правилника. Трудићу се да то поправим у мом раду. Апсолутно сам била испровоцирана реченицом да ова влада узима од беба један динар, мислим да то није култура парламентарног дијалога. Притом, мислим да је то апсолутна и ноторна неистина и за то имамо чињенице. Није чињеница када кажете – не, узима, а ја кажем – не не узима, него ми имамо доказ да не узима, а то ћете видети следеће недеље, ако не знате сада, али претпостављам да знате.

(Марко Ђуришић: Хајде сада да видимо.)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте добацивати министру.

АНА БРНАБИЋ: На крају крајева, моје искуство је свакако лимитирано у овим дебатама.

Мој фокус је рад и резултати, ваш фокус је прича и увек ћу се одлучити да радим, а не да причам. Хвала пуно. (Аплауз.)

(Посланици наглас добацују са мета.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Добро, министарка, извињавам се, нисам употребила родно сензитиван речник.

Само да видим, Верољуб Арсић, реплика.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Један од говорника из бившег режима и бивши премијер споменуо је да Влада Александра Вучића отима од пензионера, од беба, од запослених у управи. Па још рече да је јавни дуг, када је Александар Вучић ушао у власт, био 16 милијарди евра, а сада је 26. Био је 19 милијарди, а сада је 24. На тих 19 се додаје 2,5 које су биле сакривене у буџету и милијарда годишње камате да се плати на дугове које је оставила бивша Влада.

(Аплаудирање, а чују се гласни коментари посланика у сали.)

Само ове године 176 милијарди динара камате на кредите које је подизала Влада Мирка Цветковића, капетана „Титаника“! (Аплауз.)

Ако причамо ко је отимао, отимао је бивши режим и то, рецимо, преко „Развојне банке Војводине“ 400 милиона евра! (Аплауз.)

Па је отимао од деце ометене у развоју....

(Посланици са места додају: Ауу...)

... за рушевину коју су платили 150 милиона динара!

Па су отимали преко „Агробанке“, па су отимали преко курсних разлика, па су отимали преко инвестиција које никада нису завршене!

(Опет се чује коментар: Ауу...)

Ако је отимање од народа изградња путева, инфраструктуре, стварање услова за отварање погона и погонских и нових радних места, ако то зовете отимање, свака вам част!

А отимање је „Агробанка“, отимање је „Развојна банка Војводине“, отимање су губитак радних места. И „Металс банка“ је на списку, наравно.

И „Сартид“ је био отимање. Како сте приватизовали „Сартид“? Тако што сте одузимали месну надлежност Трговинском суду у Пожаревцу, пребацили у Београд и продали будзашто. О чему причате?

(Посланици наглас коментаришу и додају.)

И онда је неко други отимао? Не, ви сте отимали...

ПРЕДСЕДНИК: Сад је време. Хвала вам.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ:... а ми сад враћамо грађанима! (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине...

ПРЕДСЕДНИК: Пустите Гордану Чомић...

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Повредили сте члан 27. који вас обавезује да водите рачуна о реду на Народној скупштини, примењујући члан 104. и 106. Недопустиво је да чланица Владе у обраћању Скупштини каже – не знам правилник и ја нисам овде да причам него да радим. Ви се, министарка, налазите… Односно, извињавам се, молим председнице Скупштине да објасни министарки да се налази у парламенту. Корен речи којом се назива ова институција је – говорити. И покушај омаловажавања сваким…

(Војислав Шешељ: Чаврљати.)

Народни посланици добацују – чаврљати. Свако има свој стил. Народни посланик који добацује, он чаврља, ја говорим.

(Војислав Шешељ: Који?)

Народни посланик покушава да изазове реплику, да нађе неку другу посланицу за такве игре.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, обраћајте се мени, у чему сам повредила Пословник, а немојте причати ко шта каже.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја вас молим да обезбедите ред на седници...

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу.

ГОРДАНА ЧОМИЋ:... пошто народни посланици покушавају вештине за које нису добри.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу, од ове секунде.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Молим вас да убудуће, прво, кажете својим колегама и колегиницама у Влади да помно прочитају Пословник Народне скупштине пре него што дођу овде, а, друго, да не омаловажавамо рад народних посланика постављајући себе, а причајући на овој седници више него било који народни посланик, у позицију да ви радите, а посланици не.

(Војислав Шешељ: Шта значи помно?)

За народне посланике који не знају реч „помно“, упућујем их на председницу Народне скупштине…

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, обраћајте се мени. Ви кршите Пословник, стално разговарате са министарком Аном Брнабић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Вама се и обраћам.

Дакле, има народних посланика који не разумеју реч „помно“, па бих вас ја замолила да им објасните шта то значи, пошто немам никакву дилему да ви знате шта то значи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сматрате да сам повредила Пословник?

Ја ћу вам објаснити то прво. Наравно да министарка зна зашто је овде. Пре свега да брани Предлог закона, а не да се свађа, не да ову дебату своди на банализам и да одговара на сваку увреду која је усмерена ка њој, искључиво ка њој данас и то је моја генерална примедба за све вас.

Није она у лошем контексту рекла да не зна добро правила Пословника. То није ништа страшно, не знају их ни посланици, што је још горе, па најчешће злоупотребљавају правила која заиста постоје, а мало их се придржавају.

(Посланици са места коментаришу наглас.)

Да. Тако да, ја нисам прекршила Пословник. Могла сам да будем строжа према посланицима, а то се не би свидело управо посланицима у чијем правцу сада тренутно гледам. Нисам хтела одмах на почетку нашег рада да изричем казне, јер, ми смо овде данас да говоримо о једној конкретној ствари, а не да говоримо о свему и свачему, и нисмо данас дошли овде да употпуњавамо програм Радио Београда у оној емисији „Жеље и честитке“, па сам и то прећутала.

Тако да, није лако водити седницу, али, хвала вам на упозорењу. И, сада ћу почети да водим седницу онако како треба – значи, молим све посланике да не притискају ова дугмета, јер ћу бити слепа за то, а даћу реч следећем посланику по реду, да би говорио о Предлогу закона. Ако не буде говорио о Предлогу закона…

(Зоран Живковић: Реплика!)

Ја одлучујем о репликама, није било основа за реплику. Члан 104, није било основа за реплику.

Реч има Новица Тончев.

(Горан Ћирић: Пословник!)

(Балша Божовић: Пословник!)

Злоупотреба Пословника, уздржите се да не узимам по две минуте.

Новица Тончев.

Намера вам је лоша.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Јел' треба да се закунем да ћу да говорим о дневном реду да ми не скинете..?

ПРЕДСЕДНИК: Ту сте...

Нек' се припреми Марко Ђуришић.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштована председнице Скупштине, уважена министарка, поштоване колеге посланици, данас је пред нама Предлог закона о измени и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе, који предвиђа да се приход буџета општина од пореза на зараде уместо до сада 80 смањи на 74%.

Многе колеге из локалних самоуправа ће рећи да је то значајан губитак средстава, али ја морам да истакнем да сам срећан што тај проценат није смањен више, јер је овај предлог далеко бољи и повољнији у односу на ранији предлог који је предвиђао смањење са 80 на 50%. Али, овакав предлог, на сву срећу, није дошао пред нас народне посланике.

Зато желим да данас захвалим и вама поштована министарко, Душану Вујовићу и премијеру, што су поред оштрих захтева ММФ-а имали разумевање за потребе општина и градова којима значи сваки динар у каси за финансирање текућих и капиталних расхода.

У медијима сам видео изјаву министарке локалне самоуправе, да ће након измена овог закона бити измена закона тако што ће Влада подржати, односно компензовати ово смањење кроз финансирање разних инфраструктурних пројеката, како би надоместила губитак од пореза на зараде. Ова идеја је сигурно добра и треба је подржати, али имамо један предлог за који молим да се посебно размотри у Министарству финансија, а то је**:** „Смањење учешћа општина у суфинансирању пројеката који се реализују у сарадњи са нашом владом.“

Дакле, до сада је био отприлике обавезан проценат учешћа финансирања из буџета општина 50%, а да се преосталих 50% обезбеђује из средстава буџета Републике. Многе општине нису у прилици да обезбеде 50% новца за капиталне пројекте и због тога остану ускраћене или дискриминисане у односу на оне општине које тај проценат могу да обезбеде. Зато предлажем да се, у зависности од степена неразвијености општина и градова, ова формула промени у наредном периоду, јер верујем да би то поспешило још више пројеката који би могли да се финансирају из буџета Републике, а који би били достижни и сиромашним општинама.

Ево, навешћу сад пример. Министарство привреде је расписало конкурс да можемо да учествујемо за инфраструктурне пројекте, на коме каже да је 50% учешће Министарства, а 50% локална самоуправа, с тим да локална самоуправа плати и порез на додатну вредност, што, такође, изискује још додатна средства.

Или, на пример, Министарство пољопривреде за атарске путеве. Прошле године је било 20% учешће општина, 80 Министарство. Сада је тај проценат повећан – 47% локалне самоуправе, а 53% Министарство пољопривреде. Зато вас молим да се убудуће заложите посебно за неразвијене општине.

Што се тиче предлога министра Вујовића за награђивање појединих општина или председника општина, ја се слажем, али треба применити принципе за то награђивање. Што се тиче општине Сурдулица, знам да ће она бити најбоља, јер је једина општина коју воде социјалисти, тако да се не плашим око тога, па који год да буду и какви год да буду принципи.

Други део мог говора односиће се на накнаду за коришћење јавних добара. Закон о финансирању локалне самоуправе, члан 6. тачка 5) каже**:** „Јединици локалне самоуправе припадају изворни приходи остварени на њеној територији“, односно такозвана – „и то**:** накнада за коришћење јавних добара, у складу са законом“ или у народу позната као „рудна рента“. Пошто је данас реч о финансирању локалних самоуправа, желим да искористим прилику и да позовем надлежно Министарство финансија, Министарство рударства и министарку локалне самоуправе да у наредном периоду размисле о другачијем моделу наплате прихода по основу рудне ренте.

Познато је да Србија има прописане најниже стопе рудне ренте у Европи и заиста не видим оправдање зашто је то тако, ако сви знамо колика се штета наноси животној средини експлоатацијом минералних сировина. Према подацима који су познати јавности, свега три и по милијарде динара годишње држава наплати на име рудне ренте, а мислим да је то мали износ за државу Србију, која је веома богата минералним сировинама.

По важећем закону, од рудне ренте општинама припада, негде, око 40% прихода и тај новац, ако се уопште и наплати, служи за унапређење услова живота грађана и то, нарочито, за изградњу инфраструктуре и заштиту животне средине. Лично сматрам да је тај проценат од 40% мали као приход општина, да треба размишљати о повећању овог процента, па чак и размотрити да целокупан износ који се наплати по основу рудне ренте припадне локалним самоуправама. Разлог је једноставан, јер највећу штету имају локалне самоуправе од овога.

Иако је донесен овакав закон, Влада доноси уредбу да се овај закон примењује, а да средства која се наплате иду директно у буџет Републике Србије, сем, ово не важи за АП Војводину. Зато вас молим, уважена министарко, да се о овоме постарате, да и локалне самоуправе имају неку корист од накнаде, оно што им је природа дала.

И трећи део мог говора хоћу да посветим, овде, о проблемима локалне самоуправе на реализацији ИПА пројекта, односно прекограничне сарадње. Морам да кажем, овом приликом, да је општина Сурдулица прошле и претпрошле године реализовала ИПА пројекте вредне преко пет милиона евра, а да тренутно, с обзиром на то да је скоро био конкурс, има додељена три уговорна пројекта преко милион евра. Међутим, појавио се овде и правни, а можда и политички проблем, који може да доведе до тога да општина Сурдулица изгуби ове пројекте који се финансирају из ИПА пројекта.

Проблем је у томе што не знамо на који начин да ангажујемо људе на реализацији ових пројеката, а да нас политички неистомишљеници или буџетска инспекција Министарства финансија не оптужи да вршимо кривично дело. До сада смо то радили преко уговора о делу са запосленима који познају проблематику пројеката и нормално да знају и енглески језик. Све уговоре и извештаје контролише донатор из Европске уније и његов спољни ревизор и све се верификује, а онда то буде спорно код буџетске инспекције Министарства финансија. Ми не можемо да ангажујемо људе са улице или незапослене са бироа, јер су то специфични послови, нити можемо да ангажујемо људе из Београда па да им плаћамо дневнице и трошкове путовања и смештаја у Сурдулици. Зато позивам Министарство финансија и Министарство локалне самоуправе да заједничким снагама реше овај проблем, тако што ће донети неко упутство или правилник који ћемо примењивати код реализације ИПА пројеката.

Такође, проблем код ИПА пројеката је суфинансирање. Наиме, код сваког пројекта општина треба да издвоји, једно, 15% свог учешћа, а друга ствар је да нам Европска унија враћа новац за реализоване пројекте тек кад се реализују пројекти. Због тога општине долазе у ситуацију да морају да подигну кредите, да реализују, да плате ситуације, односно извршене услуге, а онда кад нам се врати тај новац из ИПА пројекта, враћамо кредите, али плаћамо скупе камате. Због тога би требало размотрити и овде да нам Министарство финансија помогне око реализације тих пројеката. Срећан сам што је наша општина, односно општина Сурдулица, реализовала толико пројеката, јер без тих пројеката бисмо остали још неразвијенији. Захваљујем вам се на овоме што сте ме саслушали.

Само хоћу да кажем још један проблем који имамо, који имају грађани Пчињског и Јабланичког региона, а то је канализација или пројекат канализационог прстена на Власинском језеру. Наиме, Европска унија је израдила пројекат, Општина Сурдулица дозволу, Европска унија нам нуди средства за суфинансирање, али ми као сиромашна општина за то немамо пара, зато вас молим да у наредном буџету издвојите бар део по део, не морамо тај пројекат да радимо одједанпут, који је осам милиона евра, али можемо да кренемо да га радимо део по део.

Зато вас молим, госпођо министарка, да се заложите да у наредном буџету уђе неки део средстава из буџета, неки део средстава ћемо ми из локалне самоуправе, један део ћемо добити од Европске уније да почнемо и овај пројекат, који је врло значајан за ова два региона. Још једанпут захваљујем што сте ме саслушали и надам се да ћете да помогнете свим локалним самоуправама у вашем раду. И срећан рад вам желим у наставку. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЧАБРАЈА: Захваљујем. Јавила сам се поводом повреде достојанства Народне скупштине, по Пословнику, члан 107. Наиме, пошто је министарка у свом обраћању рекла да су њен фокус рад и резултати, а да је наш фокус прича, сматрам да је то потцењивање народних посланика. Наш фокус, наравно, да није овде само прича, већ, пре свега, оно о чему се прича. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Била је већ та примедба, па не може два пута о истом да се говори. Хвала.

Министре, на повреде Пословника само ја одговарам. Министре, немојте уопште, то је манир, то је вероватно најјаче што можемо да чујемо данас.

Реч има Марко Ђуришић, а нека се припреми Горица Гајић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштована министарко, колеге посланици, мислим да и ова данашња, а и јучерашња дискусија говоре у каквом тону ће се одвијати дијалог између Владе и локалних самоуправа и зашто је овај предлог закона лош. Чујемо како постоји један добар предлог који треба да унапреди живот два округа, али онда чујемо како нема пара за то и онда чујемо молбу Влади да Влада нешто да. Е, то се зове централизација. Када ви узимате паре од локалних самоуправа, па онда ви на централном нивоу одлучујете колико, шта и како ћете давати којој општини.

И зато смо ми против овог закона. Ви овим законом додатно централизујете политички и економски живот у Србији. Више пара ће, и то је суштина овог закона, остајати на централном нивоу уместо на локалном нивоу, супротно најбољој пракси и европским вредностима.

Говорио је мој колега из Посланичке групе СДС – Народни покрет Србије, тачно у бројевима, колико је смањено у последње четири године учешће локалних буџета у укупним финансијама, а који је ниво пожељан у Европи. Ми идемо у супротном смеру од тог европског. Зашто?

Шта је била идеја да се обезбеде додатне паре у државном буџету, ако овде слушамо како је суфицит 120 милијарде? Чему онда још ових пет? Зашто ће те паре бити потрошене?! Тога овде нема!

Имамо најаве да ће Влада помоћи, и ви сте то сами рекли, оним општинама или градовима којима сада буде недостајало средстава да заврше неке пројекте, због ове промене, Влада ће им изаћи у сусрет. Који су то пројекти? Који су то критеријуми? Хоће ли поново да буде критеријум да ли вам је тата председник Републике па ће ваш град да добије паре из буџета или не?! Је л' су то критеријуми у Србији који данас важе? Шта ће се радити са тим парама? Шта је циљ политике Владе у Србији?!

Постављен је овде на највиши постулат буџет. Буџет служи за спровођење неких политика, не да постоји сам за себе, у некој равнотежи, или не, него да се неке паре које се прикупљају од грађана Србије потроше на добробит грађана Србије, а не да стоје негде и да ми причамо колико их има. То није суштина политике.

Не разумем зашто и чему ће служити ових пет милијарди, ако већ има 120 више? Да буде још више, негде! Где је ту корист за грађане Србије? Да ли ће можда Влада донети одлуку да, рецимо, поправи громобране у свим градовима и општинама у Републици Србији? То није вероватно много пара, сигурно је много, много мање од ових пет милијарди колико ће овим законом остати више на централном нивоу.

А зашто говорим о томе? Две младе девојке су летос погинуле од удара грома у Александровцу. Па онда је било приче – општина није имала 100 хиљада динара да се то поправи! Колика је цена људског живота данас у Србији? Да ли је најважније колико ми имамо у буџету, или како ћемо побољшати живот грађана Србије?

Ја ћу вама, министарка, данас дати један предлог. Ја бих могао, да сте дошли са тим предлогом, заједно са овим изменама и допунама Закона, које су, by the way (бај д веј), два члана, и то је све што је Влада успела да уради за два месеца, да сте дошли и рекли – смањићемо учешће пореза на зараде који иде локалним самоуправама, али ћемо смањити порез на зараде, да коначно крене да се смањује пореско оптерећење на зараде које се исплаћује у Србији, оно је данас највише у региону, и сигурно ће вам свако рећи као проблем Србије да су пореска оптерећења на зараде превелика. И она нису смањена ни за један једини промил у последњих пет година. Нису била смањивана ни раније, руку на срце. Али, хајде сада, ако има тих 120 милијарди у буџету вишка, а нећете да вратите оно што сте отели пензионерима и запосленима у државној управи, ајде, смањите порезе на зараде за један проценат, то је, отприлике, негде, колико сам ја направио математику, ово што ће сада више пара остати за централни буџет.

Покажите да стварно желите неке реформе. Ово није реформски закон. И морам да приметим једну ствар – види се да немате искуства у политичком животу, јер сте овде рекли, и признали, да је Влада кршила закон, ви сте говорили о томе да је техничка Влада са неким разговарала и преговарала. Знате, техничка влада, по закону, може да ради само неодложне послове, тако каже закон, управо зато што нема легитимитет, јер се налази у техничком мандату, не може да преговара, разговара и договара. Е, ви сте признали да је та влада техничка, ви нисте били њен члан, кршила закон. Можда је и то разлог зашто смо ми четири месеца чекали да се после избора формира Влада – јер неко није хтео да ради по закону. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министарка.

АНА БРНАБИЋ: Овако, прво стварно, враћамо се на дебату од јуче, још једном да пробам да кажем основне разлоге за овај закон. То значи, 2011. године имали смо, да поновим, потпуно невероватно повећање удела локалних самоуправа у порезу на зараде, са 40 на 80%, што није пракса ни у једној земљи. Имали смо ту одлуку, руку на срце, народни посланици су то јуче рекли, то нисам ја изговорила, која је била, par excellence, политичка. Имали смо 2008. године повећање пензија. Такође, политичка одлука. Није ни једна ни друга одлука била заснована на анализама и на плану шта ће да се деси добро овој Србији, њеним грађанима и локалним самоуправама ако се ово све буде повећало. То тада није било важно.

И сада постоји „нека влада“ која мора да мења те одлуке и доноси непопуларне потезе, да би исправила такве одлуке у корист грађана Србије, а, на крају крајева, у корист тих локалних самоуправа и борила се да не буде та равнотежа нарушена, нажалост, у овом тренутку, на тај начин да угрози одрживо финансирање локалних самоуправа и квалитет услуга које они пружају грађанима. То је поента овога. Дакле, исправљање грешака из прошлости, а мислим да је и Фискални савет, на крају крајева, то рекао, а не бих рекла да је Фискални савет необјективна институција и да није довољно професионалан.

Што се тиче техничке Владе, ја сам рекла да су се чули коментари који су били у јавној расправи у време претходне владе, у време њеног мандата – децембар 2015. године. Чули су се коментари и ова влада их је усвојила.

Што се тиче Александровца и тих опет, мислим... разумем политичку дебату и, сад, и то да идемо на то да Влада узима један динар од беба, а сада идемо и на смрт две девојке и све је то део политичке дебате, ја, искрено, нисам за то, али, у реду. Александровац је свакако једна од оних општина на којима има пуно да се ради са њом, да сви заједно утегнемо у тим финансијама. Александровац је, рецимо, локална самоуправа која, чак, 33% свог буџета даје на плате, што је преко републичког просека који и сам није добар, тако да је могуће да Александровац послује на бољи начин и то нема никакве везе са ових 2,3% разлике у буџету. Дакле, она Александровцу неће ни помоћи ни одмоћи да успостави громобране уколико професионална локална самоуправа жели да постави громобране, а претходна влада је усвојила, односно почела да примењује, не, владе пре тога су усвојиле, ова је почела да примењује методе контроле како се троше финансије локалних самоуправа, а на крају крајева и колико људи запошљавају и колико троши на плате, тако да ћемо наставити у том смислу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Повреда Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јавио сам се за повреду Пословника, госпођо Гојковић зато што мислим да је срамота да се смрт две девојке користи као аргумент у политичкој дебати. Ако бисмо тако кренули, онда бисмо могли да пребројавамо мртве од удара грома у време када је председник Републике био Борис Тадић, па да кажемо да је Борис Тадић крив зато што је некога у Србији ударио гром.

Друго, господин Марко Ђуришић је повредио достојанство Народне скупштине и на тај начин што је покушао да обмане и народне посланике и грађане Републике Србије позивајући се на неки закон који говори о некој техничкој влади која нешто сме, а нешто не сме да уради. Ево, ја сада позивам господина Марка Ђуришића да каже у ком се закону Републике Србије уопште користи појам „техничке Владе“? Дакле, који је то закон који је Влада Републике Србије, као, наводно, технички прекршила?

У време када је странка господина Ђуришића водила ову државу ми смо имали стопу раста 2008, 2009, 2010. године од – минус четири. Дакле, не да Србија није била у плусу, него смо имали негативну стопу раста, били смо једна од најгорих земаља у Европи.

За првих осам месеци ове године Влада Републике Србије успела је да омогући раст БДП од 2,8, скоро 3%... (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ушли сте у реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Имамо раст индустријске производње, пољопривредне производње, повећан је промет у трговини на мало. То значи да грађани постепено, из дана у дан, осећају бољитак због позитивног рада ове владе.(Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче... Захваљујем.

Сматрате ли да сам повредила Пословник?

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не, не.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Слажем се са вама у првом делу дискусије.

Ако желите да се гласа мислим да је требало да интервенишем. Захваљујем.

Марко Ђуришић, повреда Пословника. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Па, сматрам да је повређен члан 103. који говори о повреди Пословника и на који начин се он користи овде у расправи. Ви сте сами, додуше, после једног минута колико је претходни говорник користио повреду Пословника за реплику мени на моје излагање, директно ме прозивајући неколико пута да дам одговор, реаговали, али прекасно.

О томе, и ево, да пробам да одговорим, ако ми дозволите сада, или ћете ми дати право на реплику?

ПРЕДСЕДНИК: Врло тешко кад је у питању повреда Пословника. То знате и сами. Можете кратко да одговорите колико је он у једној минути, па да будем толерантна и према вама.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја ћу, да, одговорити. Ја сам користио аргументе у политичкој расправи зато што се десило нешто што се десило у држави Србији зато што уопште није одрадила свој посао. Није урадила оно што је требало.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да упадамо у замку поново. Ја сам погрешила требало је да вас прекинем, не можемо да говоримо тако о погибијама људи у држави, треба да имамо одређену границу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Жао ми је, па можемо да говоримо о томе ако се због небриге државе губе људски животи. То је место…

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Захваљујем.

Разумели смо, моја је грешка, требало је да вас прекинем.

Моја је грешка што сам дозволила да после повреде Пословника сви искористите ваше право.

(Марко Ђуришић: Могу ли да добијем реплику на излагање госпође министарке?)

Не можете добити реплику, није било основа, није било увреде само одговор.

Значи ваша посланичка група је потрошила шест минута и нула шест секунди и не може нико други више да говори из ваше посланичке групе. Захваљујем.

Реч има Горица Гајић и нека се припреми Милетић Михајловић. Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Поштована госпођице министар и сарадници, колегинице и колеге посланици, колико је овој влади смањење буџетског дефицита и фискална консолидација императив, а ја бих рекла и опсесија, јер се у последњих неколико месеци говори као о највећем достигнућу рада ове владе уназад у неколико година, говори пре свега и ова прва тачка дневног реда Првог јесењег заседања – измена Закона о финансирању локалних самоуправа.

И ни мање ни више, тим законом ћемо узети, односно смањити приходе локалним самоуправама, више пута смо то чули и јуче и данас, за 4,8% милијарди динара и то пренети републичком буџету, и то, кроз само две ставке**:** брисањем прихода од пореза на непокретности, уз образложење да ће се то регулисати другим законом и, оно што је много важније, узимањем, односно смањењем прихода од пореза на зараде за градове са 80% на 77%, за општине са 80% на 74% и за Београд са 70% на 66% .

Прва реченица или оно прво што су у Образложењу дали јесте да је ово резултат договора са ММФ. А ја бих рекла да то није ваш договор, јер када се седне за сто са ММФ, бар у ситуацији у којој се ми сада налазимо као држава, нема преговора, има услова ММФ и испуњења тих услова.

Ми не споримо да буџетски дефицит треба да се држи под контролом, али, молим вас, на чији терет треба да се повећа приходна страна буџета и ко треба да штеди да бисмо смањили расходну страну?

Ако погледамо оно што је урађено у последњих неколико година, ми смо тај терет пребацили на запослене и пензионере, смањењем плата за 10% и смањењем пензија, а сви знамо колике су плате данас у јавном сектору, 40.000, 50.000 динара, па вас просто питам – мислите ли ви да смо ми данас и високообразовани кадар свели на сиромашне људе?

Сада на удар и на ред долазе локалне самоуправе. Ваљда је најлакше узети тамо где ће се најмање бунити. И сада смо се, ето, досетили да треба закрпити републичку касу, државну касу са готово целих пет милијарди динара и то узети – коме, него локалним самоуправама.

И како то обично бива, најпре се у јавности изађе као што је било и код смањења плата и пензија, да ће се смањити за 20 или 30%, да ће се овај приход од пореза на зараде смањити локалним самоуправама за читавих 50%, па се, наравно, сви побуне, а онда се, наводно, у неким преговорима, разговорима то сведе на овај проценат који је сада у Предлогу закона и онда су сви задовољни. Ваљда отуда и млака реакција или готово нема реакција већине градоначелника и председника општина, који, чак, хвале потез, вас као министра и министра финансија, што ће се читавих пет милијарди из локалних самоуправа прелити у републичку касу.

Да ли то говори о томе да ти градоначелници и представници локалних самоуправа брину о свом локалном буџету и о томе како ће закрпити и како ће затворити своја дуговања или ће слушати своје централе и, наравно, сложити са свим овим што је предложено?!

Слажемо се са тим да финансирање локалне самоуправе треба да буде системски уређено и ви сте више пута поновили да извори финансирања локалних самоуправа морају да буду, пре свега, предвидиви, морају да буду довољни и морају да буду стабилни.

То су принципи око којих челници локалних самоуправа могу да се сложе и да кажу – да, сада можемо да планирамо наше приходе и наш буџет за следећу годину. Ви знате да је ово јесен и да се увелико врше припреме за буџете за наредну годину, а не верујем да ће бити предвидиви и не верујем да ће бити довољни, јер ће овим одливањем на самом крају године, а закон ће важити већ од првог јануара, многе локалне самоуправе остати и те како у својим дуговима.

Овим променама ви погоршавате и до сада јако лош однос у прерасподели јавних прихода између Републике и других нивоа власти, од покрајине, преко градова до општина. Ви знате да је то сада, негде, око 11-12%, сада овим изменама и допунама Закона тај удео јавних прихода према нижим нивоима власти пашће и испод 10%.

А знате каква је пракса у земљама ЕУ, у многима је то до 30%, захватање локалних самоуправа из ових прихода од зарада, а богами, у скандинавским земљама тај проценат иде и до 47%.

Ви спомињете нове законе, нове предлоге закона који ће надоместити овај износ прихода који узимате локалним самоуправама, па спомињете порез, односно спомињете Закон о таксама, па спомињете закон о накнадама за коришћење јавних добара, али то је тек нешто што ћемо сачекати. Е ту је оно што је код локалних самоуправа када планирају своје буџете присутна та непредвидивост и нестабилност у самом креирању њихових локалних буџета.

Ја долазим из општине Свилајнац. Општина Свилајнац није једна од оних лоших ђака која много више пара троши на плате. Ми имамо само 10% учешћа плата у буџету, а издаци за капиталне инвестиције су нам 20%.

Општина Свилајнац редовно годинама издваја за субвенционисање камата и за мале привреднике и за пољопривредне произвођаче, издваја знатна средства за социјалну политику, готово смо све објекте и инфраструктуру поправили и уложили па сигурно преко 500 милиона динара, само у прошлој години. Сигурно не спадамо у оног лошег ђака који мора да се дисциплинује на овај начин смањењем прихода од пореза на зараде.

А када смо већ код лоших ђака и код тога колико су поједине општине трошиле на плате у претходном периоду, када су имале овај приход, ја ћу вам само навести малу општину Рековац. Они су после доласка СНС на власт, то значи, од маја месеца, запослили 15 нових радника на готово непостојећа радна места.

Ја вас молим да то проверите! Нису испоштовали Закон о забрани запошљавања у јавном сектору, па имају и заменике заменика, па имају лекара гинеколога који је сада саветник ветеринарске службе.

То значи, нису све општине испоштовале и нису кажњене...

ПРЕДСЕДНИК: Време сте потрошили. Захваљујем.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, ваша посланичка група је потрошила време.

Реч има министарка Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам. У реду је, мени не смета да понављамо оно што је било јуче и ја могу да одлучим, можда, да се уздржим од ове дебате, зато што се понављамо, али некако стварно желим да пробам да увек одговорим народним посланицима када мислим да се не разумемо.

Када кажете – ко треба да штеди? Сви треба да штеде, сви треба да штеде и сви и штеде. Дакле, сви морамо да штедимо, у таквој ситуацији се земља налазила, такву је ова влада, односно претходна затекла и сви треба да штеде.

Што се тиче државне управе, државна управа се од 2015. до данас смањила за неких 20 хиљада људи. Није истина да Република узима од локала и да не ради ништа. Дакле, Република је кренула од себе, односно, да подсетим, јесте, неке локалне самоуправе су, чак, кренуле у професионализацију пре централног нивоа, али сви треба да штеде и то је одговор на ваше питање и то доноси и овај закон.

Што се тиче узимања пензија и сада узимања локалним самоуправама, опет се враћам на дијалог од пре пет минута. Дакле, ако сте у једном тренутку, као држава, нерационално подигли плате, када је и по свим економским аналитичарима, објективним, речено – тада је кренуо суноврат, ви сада морате да радите неке корективне мере ако сте одговорна Влада, а ова влада је одговорна.

То значи, причамо о пензијама, које су потпуно нерационално подигнуте због политичких поена, које сада неко треба да доведе у баланс, и то је урађено и пензионери су и даље подржали ову владу на изборима. Тако да, кад ко треба да штеди... (Аплауз.)

... ти људи што је требало да штеде знали су зашто штеде.

Што се тиче закона од 2011. и ви сада овако здушно говорите о децентрализацији и о томе како ми сада не треба, ви сте гласали против тог закона, у 2011. години... (Аплауз.)

... тог закона који је тражио да се са 40% пореза на зараде подигне на 80%. Дакле, гласали сте против тог закона. Сада кажете – не, овај закон је који треба... Шта сте хтели, на 90% да повећамо? Али, добро.

То значи, сада кажемо – океј, сада овај закон који успоставља ту равнотежу, коју сте ваљда желели тада када нисте гласали за тај закон, ви сада гласате и против овог закона. Дакле, у реду, али само да се разумемо да се сада успоставља равнотежа и да се иде на потезе који су тешки, али немојмо да критикујемо потезе који су тешки, али су коначно озбиљни.

Да ли градоначелници брину о својим грађанима који су подржали доношење овог закона? Мислим да апсолутно брину и о грађанима и о држави као таквој, исто као што су бринули пензионери. Дакле, брину, и то што подржавају овакав предлог закона и то што су здушно учествовали у јавној расправи и давали своје коментаре, јако, јако, конструктивне, поткрепљене бројевима, који су онда усвојени, говоре о озбиљном ставу градоначелника и председника општина и томе да они брину о својим грађанима и о својој држави. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Колегинице Гајић, по ком основу?

(Горица Гајић: Реплика.)

Па, по ком основу?

(Горица Гајић: Погрешно сам протумачена, мени се обраћала.)

Па шта ако се обраћала?!

Александар Мартиновић, право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, реагујем зато што је изречена неистина на рачун СНС, везано за општину Рековац.

Ја, ако се не варам, госпођо Гајић, та ваша изјава за Рековац је тачна колико је тачна и ваша изјава коју сте изнели у предизборној кампањи, ако се не варам почетком априла ове године, да је локална власт СНС у Свилајнцу позвала Министарство одбране да се договоре о томе да се мигранти сместе у касарну у Свилајнцу, да ли је тако, па вас је Министарство одбране демантовало и рекло, тј. министар одбране Зоран Ђорђевић је изјавио да се у наредне четири године апсолутно не планира смештај било каквих азиланата и миграната у касарни у Свилајнцу.

Дакле, то што сте рекли за Свилајнац и за смештај азиланата у Свилајнцу је подједнако тачно као и ово што сте рекли за Рековац. Госпођа министарка вам је лепо објаснила. Па, ви сте 2011. године били против тога да општине добијају 80% од пореза на зараде, а сад овде кукате над судбином општина зато што неће бити 80 него 76%.

На крају крајева, што се ви из ДСС толико бринете за општине у Србији? Па коју ви, то, општину водите? Где су то грађани Србије рекли – е, супер, дај да ови из ДСС воде нашу општину? Да водите ви општине, ви који сте одговорни за најмање 24 криминалне и пљачкашке приватизације у Србији, ви због којих све ово морамо да радимо, све те непопуларне мере**:** смањивање плата, пензија и тако даље?! Ви сте нашли да нам држите лекције о томе како треба да се бринемо о локалним самоуправама? Госпођо Гајић, избори су завршени, грађани су рекли своје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику због спомињања политичке странке, народни посланик Милан Лапчевић.

МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ: Поштовани господине Мартиновићу, ми смо 2011. године били против усвајања оваквог концепта закона и говорили да ће ово направити огромну рупу у буџету и довести до још већег дефицита, као што смо и 2008. године одбили нерезонско повећање, ненормално повећање пензија, јер смо и тада говорили да ће и то довести до урушавања буџета и до огромног задуживања земље.

Ви сте, госпођо министар, тада испред НАЛЕД-а, нас убеђивали да ће ово повећање узимања од пореза на зараде са 40 на 80% према локалним самоуправама управо донети добробит локалним самоуправама. Како нас сада у другој улози убеђујете да није добро? Ко је ту доследан, а ко не?

Господине Мартиновићу, ви сте преузели вођење скоро свих општина у Србији и скоро све општине у Србији данас су или у блокади или немају своја средства за развој. Због тога нам је и те како важно да знамо где ће отићи средства. Отимањем средстава локалним самоуправама ви сте њих свели на слепе послушнике, имају само једну једину улогу – да аплаудирају и да праве од вашег председника „великог вођу“, који је најуспешнији и најбољи премијер у историји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Лапчевићу, споменете ли још једном великог вођу, ризикујете да добијете опомену.

Политичке странке постоје, политичке странке имају председнике, а не вође. Неке друге су називали великим вођама, па вас молим да уважавате да је садашњи премијер председник једне политичке странке.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Лапчевићу, ми из СНС макар имамо коме да аплаудирамо зато што имамо председника. Код вас се не зна ни ко је председник странке, ни ко је председник посланичке групе. (Аплауз.)

А, што се тиче дугова, нема општине у Србији у којој је СНС на власти а да је СНС одговорна за то што је општина у финансијском проблему. Све општине у којима постоје финансијски проблеми јесу општине у којима су финансијски проблеми настали у периоду када су те локалне самоуправе вођене од стране странака бившег режима, пре свега ДС и ДСС.

Дуг Смедеревске Паланке, ево ту је господин Кена, дуг Смедеревске Паланке износи 18 милиона евра. Замислите који геније треба да будете да у једној малој општини, као што је Смедеревска Паланка, направите дуг од 18 милиона евра.

Дуг Косјерића, када је СНС преузела власт, био је 150 милиона динара. Наводим вам само неке примере. Дуг Инђије, генијалне, најбоље општине у Европи, најуспешније, јесте преко једне и по милијарде динара. Дакле, наводим вам само три општине. Питајте господина Стевановића колики је дуг оставио у Крагујевцу, а о томе ће нешто више да каже мој колега Ковачевић, народни посланик из Крагујевца. Питајте било ког грађанина Србије – ко је направио ове дугове, да ли неки председник општине или градоначелник из ДС и ДСС или из СНС, као што ви кажете?

(Председавајући: Време, господине Мартиновићу.)

То су наслеђени дугови. Ово су дугови из 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2010. године и тако даље, када су се правили домови за децу ометену у развоју, па дома нигде, када су се правили базени, па базена нигде, када су се правили путеви ... (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Реч има министар Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Само кратко да кажем.

Што се тиче закона из 2011. године и мог подржавања тог закона у оквиру НАЛЕД-а, ја 2011. године апсолутно нисам имала никакву функцију у НАЛЕД-у и нисам била ни у једном одбору, нити сам радила у НАЛЕД-у, тако да не знам шта да вам кажем на то. Ту сте погрешно информисани.

Што се тиче става НАЛЕД-а, њега знам, а став НАЛЕД-а је био да је Закон о финансирању локалних самоуправа из 2006. године био апсолутно најбољи закон, (тако је) са 40% пореза на зараде. И, став НАЛЕД-а, зато што представља локалне самоуправе и привреду, и по томе је НАЛЕД сличног става као ова влада, а то је, да никада не треба ићи у радикалне мере, ни оне које су за привреду и локалне самоуправе, ни оне које су против привреде и локалних самоуправа, односно на њихову штету. Тако да је ова мера, у коју идете са 80 на 74, односно 77, потпуно у складу са тим, са политиком да у Србији буде коначно предвидиво пословање и за рад локалних самоуправа и за живот грађана и за рад привреде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Горица Гајић, по Пословнику. Изволите.

ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

Рекламирам повреду Пословника, члан 107. Каже: „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.“ Став 2. каже**:** „На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику.“ Господин Мартиновић се мени обраћао, и презименом и лично мени.

Да вам кажем, ми овај закон не можемо да подржимо зато што је то ад хок (ad hoc) решење. Ако сте хтели системски и целовито да решите Закон о финансирању локалне самоуправе, дајте, донесите сет закона који ће ово регулисати. Немојте да доводите у ситуацију поједине… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Гајић, имали сте расправу у начелу, пријавили сте се.

(Горица Гајић: … а имала сам прилике да нам нису дата средства, јер нисмо чинили власт у Свилајнцу.)

Молим вас, нека Служба одузме два минута од времена Посланичке групе ДСС, због злоупотребе Пословника.

(Горан Ћирић: Реплика.)

Чекајте, договорите се, из исте сте посланичке групе.

Тражите повреду Пословника или право реплику.

Реч има народни посланик Горан Ћирић, право на реплику.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поменута је ДС у контексту новог закона о финансирању локалних самоуправа и однос ДС према локалној самоуправи.

Вероватно и госпођа министарка добро памти неке ствари, неко време када су градоначелници и председници општина из ДС улагали напоре за подизање капацитета својих градова и својих општина, од 1996. године и победама у великом броју градова, у борби и против закона који је 1995. године донесен, потписом тадашњег потпредседника Владе...

(Неко коментарише: Ко је потписао?)

... када је имовина градова и општина пренесена на управљање Републици Србији – и сами знате да сте, ево, данас је 5. октобар, баштинили неке вредности 5. октобра и борбе грађана Србије да одбране резултате 24. септембра 2000. године, настављате ту политику, а, са друге стране, нападате овај датум.

Мислим да је важно рећи и то да од 2000. године расту приходи локалних самоуправа, и то само захваљујући тој борби градоначелника, који су често били у сукобу и са својим председницима влада, управо, борећи се за нове приходе, нове надлежности и веће учешће грађана у доношењу одлука, јер се тамо одвија реални живот. Имамо доказе**:** у централни буџет, 2012. године, иде 80% укупно убраних средстава, 20% иде локалним самоуправама или тачније 18%, ево, а 2015. године смањен је тај тренд и иде незадрживо надоле, дошли смо до 11% за локалне самоуправе насупрот неких 90% за централни буџет.

И то је одговор вама у овој тежњи и честом аргументовању које чујемо у овој расправи, а то је, да се овим законом само уравнотежава однос прихода централне и локалне власти. Овим темпом, за три године, са 20 на 10%, очигледно да тренд показује да ћемо негде доћи, математички гледано, на нулу. Тамо се одвија живот и једини начин финансирања и задржавања живота на нивоу читаве Србије јесте поштовање и у финансијском и у сваком другом смислу људи који живе у малим градовима, општинама у читавој Србији. (Чују се коментари у сали.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

(Радослав Милојичић: Реплика, поменут сам малопре.)

У реду. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Господине Мартиновићу, молим вас да ми одговорите – која је од ваше две изјаве тачна? Ова, од 20. децембра 2014. године, када кажете да нисте кукавица па да пређете у СНС или ова, од 5. Јуна, када кажете … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Радослав Милојичић: …и да им је циљ да расцепају Србију… Што се тиче онога што сте рекли за локалну самоуправу, општинско руководство на чијем сам челу радио…)

Господине...

(Ми нисмо узели ниједан динар кредита, а сада за шест месеци колико је СНС на власти грађани Смедеревске Паланке имају воду само четири сата дневно.)

У складу са чланом 112. Пословника Народне скупштине Републике Србије, одређујем паузу у трајању од 10 минута.

(После паузе – 11.45)

ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, настављамо даље са радом, по пријавама за реч народних посланика.

Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

Само електронски затражите реч.

Господине Стевановићу, 112. члан каже овако**:** „Ако председник Народне скупштине редовним мерама не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред.“ Редовне мере су**:** опомена, одузимање речи и удаљавање са седнице.

Ја сам одредио паузу да се мало страсти смире и да наставимо са нормалним радом.

Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовано председништво, поштована министарка, даме и господо народни посланици, на самом почетку мог излагања желим да кажем да ће наша посланичка група, као што је већ речено од стране нашег представника, јуче, гласати за овај закон и ми подржавамо доношење овог закона, закона о изменама о финансирању локалне самоуправе.

Наравно, право је и увек могу да се нађу аргументи да будемо за или против, уосталом то је у сфери политике и сасвим је разумљиво и не треба се око тога узбуђивати. Мислим да, када разговарамо о овоме, можда исувише фокусирамо на уском пољу ово питање и превиђамо страшно велике разлике у развијености појединих средина, што је веома значајно за будућност Србије и да то мора да се превазиђе у одређеном тренутку, а да бисмо то превазишли морају се и овакве мере учинити као што су и ове измене Закона. Наравно, ово је само делић онога што може да допринесе овом крупном питању, али наравно постоје и друга места и други закони и друге одлуке које треба донети у том правцу.

Даље, ми доношењем оваквих закона треба да омогућимо држави, односно централне власти изграђивање одређених инструмената за предузимање стратешких мера у циљу уједначавања развоја појединих делова у Србији, појединих подручја.

Коначно, централна власт иако преузима одређене надлежности, односно преузима део средстава кроз убирање пореза, па сигурно да ће та централна власт исто то улагати у Србију и у поједине делове Србије, неће та средства улагати негде на Марсу или негде, не знам где, на штету наше Србије. Финансирање читаве лепезе изворних и поверених послова локалне самоуправе увек је значајно за локалне самоуправе, посебно за нас из мањих неразвијених средина у којима су средства на приходној страни увек мала и недовољна. У таквим срединама нема много запослених, па самим тим нема ни много прихода од пореза на зараде као једног од извора које локална самоуправа, с једне стране, приходује, добија, а, са друге стране, то исто чини и централна власт. Зато је улога државе у прерасподели фискалних прихода, не само од пореза на зараде, веома, веома важна.

Када је реч о Закону о финансирању локалне самоуправе, 2006. године је донет овај закон, који је у примени од 2007. године. Расподела убраног пореза на зараде била је 40% у корист локалне самоуправе, а 60% у корист централне власти. У том времену до 2011. године, у времену великих лутања и експериментисања у сфери економске политике, чинило се да је било потребно пронаћи нов однос у прерасподели убраног пореза на зараде, а, такође, под геслом преко потребне децентрализације, 2011. године, извршена је нова измена у Закону о финансирању локалне самоуправе и то тако што се проценат који припада локалној самоуправи удвостручио са 40 на 80%, у корист државе је остало 20%.

Дакле, ова измена која се правдала преком потребом децентрализације требало је да доведе до реализације нових развојних пројеката, али под пуном одговорношћу локалних самоуправа, нажалост, то се није догодило у пуном капацитету. И, мислим да се у великој мери, у овом погледу, тапкало у месту.

Са друге стране, оваквом расподелом пореза на зараде, ефекат је био 40 милијарди дефицита у републичком буџету. Овим актуелним изменама о којима данас разговарамо имамо нову прерасподелу средстава од пореза на зараде. У номиналном износу ићи ће 4,8 милијарди са локалног на републички ниво, што је само део онога што недостаје итд. Речено је да ће општине добијати уместо 80, 74%, градови са 80, 77%, а град Београд са 70 на 66%. Измене су, ипак, мале.

Међутим, ово представља корекцију процента прерасподеле средстава од пореза на зараде и то је мера фискалне консолидације у циљу смањена укупног фискалног дефицита и очувања макроекономске стабилности, што је веома, веома значајно и то је, рекао бих, и кључна реч у погледу онога што треба да се догоди убудуће.

То ће учинити да ће држава бити у могућности да предузме неке компензационе мере, у већем обиму, у циљу подстицања развојних пројекат. Реч је о наменским трансферима или о субвенцијама, а та средства могу бити већа и значајнија од оних средстава која се добијају, на пример, убирањем пореза од зараде на локалном нивоу.

Дакле, ту је кључ, уместо да ситничаримо и да гледамо то што можемо да уберемо по основу пореза на зараде, а често у многим локалним самоуправама имамо мали број запослених, према томе тај ефекат није значајан, ми бијемо и ломимо копља око тог процента, око тог износа, а заправо превиђамо да држава треба да добије један инструмент којим ће компензационим мерама учинити да те локалне самоуправе често добију већи износ средстава од онога који би оне убрале порезом, рецимо, на зараде итд.

Лично мислим да ће у следећем кораку, када буде дошло до нових изменама Закона о финансирању локалне самоуправе или буде донет нов закон, не знам у потпуности, да ће тај проценат бити већи у корист државе у односу на локалну самоуправу, али и то ће имати своје оправдање у стратешком смислу.

Дакле, ми из тих разлога видимо да је веома добро да подржимо овај закон, и то ће бити шанса и да коначно ону причу о равномерном регионалном развоју некако покренемо. Ми смо увек остали на речима и то је било мртво слово на папиру, а ми данас имамо драстично велике разлике у развијености појединих подручја у Србији, тако да је то уједно и кључ за улагање у неразвијене делове Србије.

Ево, пре неки дан, када је премијер, заједно са још неким министрима, био у Хомољу, са задовољством могу да констатујем, а био сам и присутан, да су они добили систем за водоснабдевање за четири насеља, а они то никада не би могли да ураде из оних средстава која имају у свом локалном буџету.

Такође, тада је договорено и јасно речено да ће то подручје добити 25 километара новог асфалта ширине шест метара, што је наравно огромна сума од, можда, шест седам милиона евра итд.

Једно такво неразвијено подручје не би могло то да добије ако би остало само на ономе што је борба за добијање неког већег процента по основу убирања неког пореза, па и на зараде. Па, тај проценат можда бисмо могли да увећамо и на 200 и на 300% а он, опет, не би имао неког ефекта.

Ми морамо сви заједно учинити и натерати руководства локалних самоуправа да свеобухватније укључе све могуће ресурсе и могућности за веће приходе у њихове буџете, порадити на већој рационалности и расподели у трошењу буџетских средстава и, најважније, да локалне самоуправе морају много ревносније и амбициозније радити на припреми и реализацији нових развојних пројеката.

Превазиђен је образац функционисања једне локалне самоуправе тако што ће се преко везе или преко неког министра или неке значајне личности искукати нека додатна средства или да се чека трансфер или неки новац из буџетске резерве, или борити се, кажем, за неки већи проценат, ма колики он био не може да буде довољан за те неразвијене општине, поготово што је тамо, за сада, статус кво и мало запослених.

Ми морамо кроз равномернији регионални развој и кроз смишљену политику улагања у неразвијена подручја учинити та подручја привредно моћним, увећати број запослених и на такав начин достићи један бољитак.

У крајњој линији све ово што је наша борба и пут ка ЕУ је бесмислено ако ми останемо на нивоу овакве раслојености и привредном развоју каква је данас. Зато ова влада заслужује пуну подршку, на челу са премијером, у том погледу да се води једна стратешка битка ка томе да Србија буде способнија, да она буде моћнија, али не само у Београду, не знам, или у неким већи центрима, него у свим деловима Србије.

На крају, још једном да кажем да ћемо свакако подржати овај закон, јер сматрамо да он гледа унапред ка бољој будућности Србије. Захваљујем. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Весовић.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Уважена госпођо министарка, колеге народни посланици, није ово разумети лако. Премијер каже да нам је буџет никад стабилнији у последњих неколико година, да плате и пензије само што нису, од 1 јануара идуће године, порасле, да смо по расту БДП на трећем или четвртом месту у Европи. Чуо сам јуче колеге из СНС који кажу да је у периоду од јануара до септембра остварен суфицит 27 милиона, и ја таман помислим – добро је, али, онда одједном госпођа министарка каже да треба још 4,8 милијарди динара из локалних самоуправа пребацити ка Републици, јер, дозволите цитирам вас – „ужасно је то важно урадити због ММФ-а.“ Па онда рече да смо били држава са посебним потребама, а на срећу сада нам више те потребе нису посебне.

Дозволићете да мало унесем и ведрине, јер малопре беше нервозна атмосфера, мене ово недвосмислено подсетило на онај филм – „Је л' јеси музичар? Нисам. Ниси? Јесам. Не, не нисам, само да донесем тетки лекове.“

Да ли је тај лек то што ћемо у закону, који постоји, да променимо само један члан или је лек у томе што ћемо да удовољимо већим или мањим захтевима ММФ?

Проблеми у јавним финансијама локалних самоуправа су различити. Несхватљиво високи расходи који се односе на запослене чији републички просек, и малопре рече госпођа министарка, преко 23%, а у неким општинама и градовима иде и преко 30, па чак и преко 40%. Зашто је то тако? Вероватно велики број радника. Зашто велики број радника? Јер никада и у последњих 10 година и у више од последњих 10 година и када су на власти били садашњи и када су били прошли није испуњено оно што је причано, а што се звало – стоп партократском запошљавању.

У локалним самоуправама многа локална јавна комунална предузећа чији су оснивачи градови и општине послују са губицима. Неколико разлога – огроман број радника, немогућност народа да плати обавезе које му доспевају, јер су смањене плате и пензије, и велики дугови према добављачима из Републике.

А онда, то, у градским буџетима се регулише на тај начин што се смањују инфраструктурална улагања па долазимо у ситуацију да, на пример, Зрењанин или Пожаревац још немају здраву и нормалну пијаћу воду, не знам да ли знате то, госпођо министарка. Онда долазимо да је само 60% домаћинстава у Србији прикључено на канализацију, а просек у Европи је и преко 80%, па онда долазимо на то да је удео у пречишћавању отпадних вода у нашој земљи Србији 10 до 15%, а у Европи много већи. И онда, одједном, опет ме збуњујете са причом о добрим и лошим ђацима, када се под крај 2015. године из буџетских резерви 1,1 милијарда динара упућује појединим локалним самоуправама, уз образложење да смањен обим прихода појединих јединица локалне самоуправе то захтева.

И тада добије Крагујевац 185 милиона, Лозница 80, Лесковац 150, Врњачка Бања 70. Да ли су то били добри ђаци, јер су добили новац ил су били лоши ђаци што су дошли у ситуацију да новац немају па сте им ви то упутили – мени није јасно?

Јасно ми је само да је тада Краљево, а ја сам народни посланик из града Краљева, нисам народни посланик позиције, него народни посланик опозиције, добило ништа. И онда сте, ви, сада превазишли сами себе – тада сте нам дали ништа, а сада ће да нам узмете! Колико ћете нам узети? Колико сам ја рачунао између, 41 и 45 милиона динара! Па онда ми кажете, малопре, да су се градоначелници и председници општина трудили на састанку и бринули за своје градове, а они ових дана дају изјаве како су, забога, задовољни што су само узете толике паре, а не веће! Па реците ми, молим вас, који домаћин, а градоначелник је, по мојој перцепцији, домаћин куће, домаћин општине, домаћин града, дакле, који домаћин може да буде срећан ако му се из куће узима?! Да ли је то прави домаћин или је домаћин који гледа да своју столицу – првог међу једнакима, на неки начин, сачува?

Шта конкретно значи 41 милион за Краљево? То значи да у буџету града Краљева, прворођено дете и вантелесна оплодња имају издвојена средства у висини од 9,5 милиона. Да их можда нећемо изгубити? То значи да је осам милиона, које је било намењено за развој сеоског туризма, који јесте потенцијал града Краљева, у ребалансу буџета, односно корекцији која је била пре два дана у Скупштини града Краљева, где обнашам функцију и одборника Скупштине испред Покрета „Двери“, скинуто осам милиона. То, можда, значи да ће од 90 милиона за пољопривреду 45 бити скинуто?!

Не сумњам да сте ви добронамерни и чуо сам ваше обећање да ћете посетити и град Краљево. Молим вас, госпођо министарка, када будете дошли у град Краљево позовите и мене и остале посланике који нису посланици позиције да све ово поновим пред властима града и да пробамо да нађемо неко решење. Хвала вам на слушању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марјана Мараш. Изволите.

МАРЈАНА МАРАШ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, пред нама су данас измене Закона о финансирању локалне самоуправе и, као што смо могли да чујемо, у питању, направљен је један компромис између онога што су били захтеви ММФ, као део аранжмана који има Влада Републике Србије и онога што су били захтеви локалних самоуправа и овај предлог закона је много повољнији од онога који је био у Нацрту закона, који је предвиђао да порези од зарада локалним самоуправама буду смањени на 50%, а да се онај остатак надокнади повећањем пореза на имовину.

Свакако је ово боље законско решење – доводи до уравнотежавања вертикалног, али се надам, онако како сте најавили, да ћете урадити оно хоризонтално када су у питању трансфери који нису објективни, нису транспарентни и да ће они, сигурно, у будућности то бити и да ће бити свакако и предвидиви.

Локалној самоуправи из које ја долазим, општина Врбас, умањење ће бити око 30 милиона динара, али оно што данас желим да изнесем и да се придружим подршци председнику општине, Милану Глушцу, који је недавно упутио молбу министру финансија са захтевом да се преиспитају и поново ураде анализе параметара који утврђују развијеност општине. Општина Врбас је у првој групи развијених општина, међу 20 општина, мада је привредни амбијент у општини у последњих 15 година, а нарочито у последњих пет година много другачији.

При томе, желим да истакнем да локална самоуправа, конкурише, аплицира за све пројекте, и оне који су расписани од стране АП Војводина, Владе Републике Србије и ЕУ, али наилазимо на један проблем. С обзиром на то да смо у групи ових развијених општина, наше суфинансирање у пројектима мора да буде између 30 и 80%, па ми некада не можемо ни да учествујемо на неким конкурсима када су у питању капиталне инвестиције. Желим да вам изнесем, исто, неке податке који иду у прилог овом захтеву који је упућен од стране председника општине, а то је, да је број запослених у константном паду, да је 2008. године у општини Врбас било запослено 14.559 лица, што је чинило 52% радно активног становништва.

Председавајући: Молим вас, приводите крају.

МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем. Моје колеге посланици су потрошили време, али ћу врло брзо то да приведем крају. Дакле 2015. године то износи 9.230, а да је то укупно смањење од 5.329, а ако узмемо податке из 2000. године, то је онда више од 8.000.

А, што се тиче нето зараде у општини Врбас, она је за 20% мања него што је то случај у Јужнобачкој области, 12,67% у односу на АП Војводину, а 15,11% у односу на републички просек. Такође, на име ПДВ из општине Врбас годишње се слије у републички буџет око 600 милиона динара, а кроз трансферна средства се враћа свега од 157 милиона динара.

Замолила бих вас да са министром финансија размотрите овај захтев који је упућен из општине, да се преиспитају ови параметри када је у питању анализа развијености, а ми спадамо, по овим садашњим, међу 20 најразвијенијих општина. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Горан Ћирић.

Само затражите реч прво. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани, ево, разговарамо о закону који има само један члан или два, али један суштински. Чини ми се да је било примедби са ваше стране да исувише политизујемо све ово. И те како је ово политичко питање, али мислим да је не само политичко, него и економско, али и животно питање, што је најважније за наше грађане, за све људе који живе у Србији.

Због чега политичко? Мислим да је чињеница, и сви смо тога свесни, да од 2012. године интензивно ова скупштина доноси законе који преливају средства из локалног у централни ниво. Тога су свесни многи градоначелници и председници општина, и који седе у овој сали и који нас вероватно слушају, њима је то јасно и то нећу сада доказивати бројкама, о томе смо говорили. Са неких 18,8% које су припадале локалном нивоу 2012. године дошли смо до 11,8%. Дакле, то је чињеница.

Због чега је важно политичко питање? Управо због тога што јасна фискална централизација, више пара на централном нивоу, то значи слабљење фискално локалног нивоа, што у политичком смислу значи јачање централног нивоа и губљење политичке моћи на локалном нивоу, потпуно јасно.

Шта то даље значи? То значи, све мање простора за учешће наших грађана у доношењу одлука, креирању својих стратегија и решавању својих животних питања, најдиректнијих везано за места у којима живе. Због тога морамо да разговарамо о политичком аспекту овог закона, само једног члана, само 4,6 милијарди, како ви кажете, није било осам, него је само 4,6, то је један аспект.

Други је економски. Па, и само тих 4,6 се прелива, рекли сте, највише на Београд, две милијарде, али знамо да је, рецимо, у 2014. години, волео бих да ми одговорите на то, ГСП Београд добило трансфер од две милијарде ради покривања својих губитака. Знате шта значи тих две милијарде за све локалне управе у читавој Србији и стања њихових јавних комуналних система, а свесни сте у каквом су стању комунални системи на нивоу градова и општина, шта би те две милијарде значиле за све остале градове и општине? Колико губи Ниш? Око 160 милиона, овим законом. Колико губи Крагујевац? Више од 100 милиона. Колико Нови Сад и колико много мањи градови у Србији? И то је тај други, економски аспект.

Трећи и најважнији аспект, то је – живот. Шта све то значи за животе људи који живе у овим градовима? Јасно је нама, ми желимо одличан градски превоз у Београду, али је неодговорно покривати то из централног буџета, ако неко позива зарад политичких поена у предизборној кампањи да се не плаћају карте у градском јавном превозу, а онда се лече ефекти таквих позива, неодговорних политичких позива да се санирају губици једног јавног предузећа на нивоу града.

Ми имамо стања у јавним комуналним системима у читавој Србији у којима се не исплаћују зараде радницима по седам месеци. И сами то знате, кашњење плата. Па, онда имамо проблем да људи не раде довољно ефикасно у јавној чистоћи. Шта то даље значи? То значи да се наше улице и наша дворишта затрпавају ђубретом, јер се недовољно ефикасно и фреквентно износе. Шта то даље значи? Последица по здравље свих нас, наше деце и нас самих који живимо у тим локалним самоуправама у којима морамо да решавамо те проблеме. Са друге стране, ми овде дижемо руку и гласамо за законе који ће нам умањити могућности да решимо тај проблем. Шта са школама? Шта са осталим деловима система, тамо где се реално одвија живот?

Дакле, то су кључна питања. Још једном понављам, мислим да је врло важно да сви заједно размислимо о томе, дижући руку, дајући подршку оваквом закону. И не само овом, јер је ово само један од многих од 2012. године до данас. У ствари, гасимо могућности утицаја политичког и животног за људе који живе на локалном нивоу. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам пуно.

Прво, када народни посланик говори, а посебно онај за кога мислим да је био одличан лидер локалне самоуправе и фантастичан градоначелник, слушам пажљиво зато што мислим да зна шта говори и да могу да научим и сваки пут научим.

Оно што мислим, са друге стране, што ми је невероватно, али добро, и то је ствар ваљда политичког живота, само да кажем, не мислим да овај предлог закон није политички важан, мислим да је он, наравно, важан и да 4,8 милијарди није мала ставка.

Што се Београда тиче, нисам информисана о субвенцијама, верујем вам да је било, ако имате те информације, али сам исто рекла за Београд да је могуће да на крају дођете до ситуације у којој су вам потребне субвенције од републичког нивоа, ако скоро 40% јавних набавки водите и затварате кроз директан преговарачки поступак, то је недопустиво. И када тако водите, а тако је вођено до 2013. године, онда је могуће да су вам потребне субвенције иза тога за неке ствари.

Град Београд сам јуче истакла као један пример добре праксе, а то је да је централизована служба јавних набавки и да је захваљујући централизованој служби јавних набавки за протекле две године остварена у граду Београду укупна уштеда од 1,2 милијарди динара.

У праву сте да имамо проблем и са јавним предузећима и пуно проблема на које, кажем, народни посланици који су у парламенту, а који су добро водили локалне самоуправе и знају ову проблематику, али оно што ми је невероватно је да седите, нажалост, поред неког ко је у овом тренутку најпроблематичнија локална самоуправа, са којом сада имамо проблем како да дајемо из републичког буџета довољно количински и довољно брзо да омогућимо грађанима основне услове за живот. Имамо локалну самоуправу на 80 километара од Београда, 80 километара од Београда – Смедеревска Паланка, коју је председник општине оставио без воде. Имамо 2016. године локалну самоуправу у којој су рестрикције воде од десет увече до пет ујутру. Са тим треба да се бори сада Републичка влада.

Дакле, даћу вам тај пример само зато што сам давала примере добрих и само да вам кажем како сада, ево, дајте ви савет Влади Републике Србије, Министарству за државну управу и локалну самоуправу, Министарству финансија, око тога како је могуће да је на дан 31. децембар 2015. године губитак предузећа „Водовод“ Смедеревска Паланка 285 милиона динара, а да је укупна вредност капитала овог предузећа 116 милиона динара. (У сали се чују коментари: Ааа...)

Дакле, губитак за 170 милиона динара превазилази укупну вредност „Водовода“.

Када сам преузела Министарство државне управе и локалне самоуправе, мислим да сам први дан добила од „Водовода“ Смедеревска Паланка писмо да људи ступају у штрајк. Када причамо о домаћинском пословању и то где можемо да штедимо и како можемо да радимо, блокада свих рачуна у „Водоводу“ Смедеревска Паланка непрекидно траје од 22. јула 2014. године до данас и, на дан 15. август 2016. године, после 755 дана блокаде рачуна, износи 190 милиона динара, без камате у поступку извршења.

Оно што је проблематично са „Водоводом“ Смедеревска Паланка, океј, да не размишљамо уопште како ћемо надокнадити остале губитке, шта радити са платама запослених и са тим свим осталим, оно што је горући проблем је како обезбедити да грађани Смедеревске Паланке имају воду. Како је могуће да неко 80 километара од Београда, не причамо ми овде о некој Вршкој чуки, 80 километара од Београда? Замислите да одете кући и да од десет увече до пет ујутру сваки дан немате воду, а онда имате хитне рестрикције преко дана?! Зато што годинама, из године у годину није улагано чак ни у текуће одржавање, па када имате регионални водовод Велика Плана – Смедеревска Паланка који је завршен, онда не можете да пустите воду Смедеревској Паланци зато што су губици на мрежи виши од 50%.

Дакле, ово је проблем локалне самоуправе од 2008. до 2016. године. Немогуће је, мени, да озбиљан председник општине не може, и то да кажем од 2008. године има и подршку републичке власти, централног нивоа, да обезбеди да свом наследнику, ко год он био, не остави макар да грађани имају воду. Да ли знате колика је ово озбиљна и непосредна опасност по здравље становника ове општине?

Тако да, то су ствари када народни посланик који је био озбиљан лидер локалне самоуправе, озбиљан градоначелник, причамо овде, и поред себе има народног посланика који је од 2008. до 2016. године затворио своју владавину, своје управљање Смедеревском Паланком, а да грађани тамо сваки дан, свако вече немају воду. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам.

(Горан Ћирић: Реплика!)

Господине Ћирићу, ви заиста немате право зато што је спомињана Смедеревска Паланка.

(Горан Ћирић: Госпођа министарка је мене позвала да одговорим и дам савет.)

То је у позитивном контексту. Не разумем зашто тражите реплику, било је у позитивном контексту.

(Горан Ћирић: Ја мислим да би било позитивно да одговорим на оно што је рекла…)

Знам, али кршио бих Пословник. Знате и сами, уколико вас неко не разуме или се увредљиво изрази о вама, у вези вашег излагања итд. Овде није било тога.

(Горан Ћирић: Ја сам шеф посланичког клуба, а и речено је да је неразумљиво како ја седим у окружењу посланика који је био градоначелник који је направио… Мислим да би било у реду да ми дате два минута.)

Има ту проблем, зато што сте се и ви јавили и ваш колега. И једном и другом да дам реч?

(Горан Ћирић: Ево, ја ћу.)

Па одлучите се. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Хвала.

Драго ми је да тражите ту врсту сугестије. Мислим да је важно, прво, мени је заиста чудно да нисте имали информацију о две милијарде граду Београду, ГСП-у, али да имате прецизну информацију, коју сте нам изнели за пет минута, о дугу од 170 милиона, или не знам колико већ, који је направљен у Смедеревској Паланци. Дакле, две милијарде је страшно мање важно, нити смо могли да добијемо ту информацију, али врло прецизни подаци о стању у комуналном систему у Смедеревској Паланци, 80 километара од Београда, јесте нешто што је прецизно нама овде презентовано. Ја мислим да је важно да и градоначелник, председник општине има прилике да то каже. Али, због тога сам желео да кажем да би ваши аргументи били много убедљивији да сте говорили још о неком примеру, макар једном. У 170 општина и градова у Србији имате, малопре сте рекли, 99% градоначелника и председника општина, поменули сте Сврљиг као позитиван и издвојили Смедеревску Паланку, по вашим критеријумима, али, са друге стране, ни једног јединог проблематичног града и јавног комуналног система у Србији.

Хоћете ли ја да вам кажем? Питајте господина Стевановића шта је са јавним комуналним системом чистоће у Крагујевцу, шта је са „Топланом“ у Нишу, шта је са многим јавним комуналним системима у многим градовима у Србији и заиста би ваши аргументи били много снажнији и много уверљивији да сте говорили макар о четири, пет примера градова у којима су градоначелници и председници општина из СНС-а.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, прво, Радослав Милојичић. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Поштована и уважена министарко, слажем се са својом колегиницом Горданом Чомић да када долазите у Народну скупштину да треба своје сараднике да обавестите да вам дају тачне податке овде.

Прво, моја маленкост је председник општине од 27. маја 2012. године. Када сте ви укомпоновали власт, пошто ви овде причате политички, у свим општинама, а нисте успели у Смедеревској Паланци, јер сам ја добио скоро 50% подршке на своје име и презиме, као што сам и 2016. године добио 22% подршке, што је три пута више од странке коју предводим у Смедеревској Паланци, крајем године 2012. године доживели смо блокаду рачуна. Блокада рачуна општине Смедеревска Паланка траје и дан-данас.

Ми смо пословали четири године са потпуном блокадом рачуна. Како? То ваше претходнике није интересовало, јер сам ја из ДС-а. Слао сам дописе од премијера, преко свих надлежних министарстава и рекао чак у једној изјави да ћу премијеру да „пољубим руку“ ако помогну општини Смедеревска Паланка, да општина Смедеревска Паланка нисам ја и није ДС, већ је 60.000 суграђана. И управо тако, ми смо успели да „Водовод“ не буде у штрајку са четири године блокаде. Дугови у „Водоводу“ трају од 2003. године. Жао ми је, али ја сам 2003. године имао 19 година, нисам могао да направим те дугове, тако да вас молим да се упутите у каквом стању смо затекли општину**;** РИНО ни један једини дан није смео да касни у општини Смедеревска Паланка, јер бисте нам одмах блокирали средства, јер сам ја из ДС-а.

Ваши садашњи руководиоци имају штрајк у „Водоводу“, штрајк у предшколској установи, не исплаћују предузећима плате.

Зашто радници „Водовода“ нису штрајковали док сам ја био председник општине? Зашто радницима „Водовода“ нису оверене књижице шест месеци, а биле су им оверене до 30. маја 2016. године, када смо их ми оверили?

Председавајући: Приводите крају, господине Милојичићу.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Уз све потешкоће, зашто је сада таква ситуација? Зашто ти људи нису штрајковали раније? Зато што су им исплаћивали плате преко рачуна Синдиката. Снашли смо се како. Е онда дођете ви из Министарства и кажете – то није легално. Па ја знам да није легално, али дајте ми други начин како...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар Ана Брнабић.

Прво, ипак, има првенство, право на реплику због помињања политичке странке, народни посланик Александар Мартиновић. Ја се извињавам министру.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Милојичић је био сам себи претходник, то да би грађани Србије знали, јер он је на власти не од 2012, него од 2008. године. А зашто радници „Водовода“ нису били у штрајку, ево вам доказ, господине Милојичићу, зато што сте овај исплатни налог…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, без личног обраћања.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, обраћам се вама, господине председавајући, дакле, ово је исплатни налог из Војвођанске банке, 2015. година је у питању, дакле, у време када је господин Милојичић био председник општине Смедеревска Паланка, овлашћено лице за подизање новца у готовини, нека госпођа Радуловић Ружица, за исплату плата радницима у „Водоводу“ подигнуто у том дану 1.648.000 динара. Ево вам, господине Милојичићу, односно вама господине Арсићу, ако ми не верујете, списак радника водовода који су у кешу добијали плату. Ако ми кажете да постоји једна уређена цивилизована земља у којој запослени у јавном предузећу чији је оснивач локална самоуправа примају плату у кешу, ево, видите, служба књиговодствено-финансијских послова, па нека Ристић Дивна примила 10.000 динара, па жена морала да се потпише, па Зечевић Љиљана 10.000 динара, па морала да се потпише...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да та имена не читате.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Сад пазите, господине Арсићу, замислите која је то плата, равно 10.000 динара. Равно 10.000 динара. Десет хиљада динара, 10.000 динара, 6.000 динара, 6.000 динара, 10.000 динара, 11.000 динара. Дакле, немогуће је. Немогуће је, дакле, да нечија плата у једном делу износи баш 11.000 динара, баш 6.000 динара, баш 10.000 динара и да се то исплаћује у кешу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, без личног обраћања и приводите крају дискусију.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, господине Милојичићу, није било штрајка зато што су радници примали плату, али не на законит начин, него на руке, и још су морали да потпишу да су примили плату или један део плате од десет, шест или једанаест хиљада динара у кешу, који је подизала нека Ружица Радуловић... (... из Војвођанске банке.) (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сада има реч министар Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Прво, поменула сам Смедеревску Паланку зато што ја стварно, најискреније, не знам ниједан други пример локалне самоуправе у Србији који има сталне рестрикције воде. Како знам све информације и како имам све податке, имам податке не зато што ми је неко доставио из Владе, неко из неке странке, него зато што ме је 15. августа сачекало на мом столу писмо из „Водовода“ Смедеревска Паланка да ступају у штрајк и да пробамо да им помогнемо. И, тако што ово, чак, није ни у мојој надлежности, него је мени, као министру који је прве недеље у Влади било јако тешко да потпишем писмо и да кажем – знате како, баш ме брига што немате воду, то није моја надлежност, то није ни надлежност Министарства финансија, то је надлежност ваше локалне самоуправе, била је тамо од 2008. до 2016. године, идите па видите шта ћете да радите са тим! И нисам могла да потпишем то писмо зато што нисам хтела да прво писмо које потпишем буде да кажем неким људима који немају воду, воду, на 80 километара од Београда, од десет увече до пет ујутру свако вече – идите па видите шта ћете да радите! Ето тако знам и одакле имам све те податке. Ако ти подаци нису тачни – у реду, онда нису тачни, то су подаци од штрајкачког одбора из „Водовода“.

Разлог што сам посебно узбуркана око овога је што је мени скандал да неки грађани Србије, крај 2016. године немају воду! Мени је то страшно. Верујте ми да сваки дан размишљам – како да поправимо то! Е сад, треба одвојити пара прво у текуће одржавање, да би се та водоводна мрежа санирала, да не би имала преко 50% губитке, да не причам о цени воде, него 50% губитака. Тако да не знам за другу локалну самоуправу. Молим вас, ако постоји још једна локална самоуправа у којој грађани имају сталне рестрикције струје или сталне рестрикције воде, као што је то случај у Смедеревској Паланци, ја вас молим да ми кажете, ја ћу ићи тамо и молићу и ја исто тако све колеге у мојој Влади да кажемо – то је, ипак, наша надлежност, хајде да им помогнемо.

Знам да, рецимо, грађани Бајине Баште имају некада рестрикције струје због пада у нисконапонској мрежи и посебно смо о томе причали са оператором дистрибутивног система иако није у надлежности Министарства државне управе и локалне самоуправе, да видимо како то да решимо, јер су неки тамо пољопривредници купили најновије машине за мужу које не могу да раде. Тако да имамо и пољопривредни проблем, поред тога што грађани имају своје проблеме. Али, то разумем у Бајиној Башти. Била су клизишта и ужасно је тежак терен за санацију, па се трудимо, али немају сталне рестрикције, него некад падне, па се поправи, па падне, па се поправи. Не сталне рестрикције. Овде имате сталне рестрикције, свако вече неко у Смедеревској Паланци нема воду.

Што се тиче других локалних самоуправе, ево даћу вам пример, добар пример Параћина, када смо већ код враћања дугова, је л' опозициона локална самоуправа, свака им част, имају 25% мање запослених од дозвољеног броја и отплатили су све дугове Дома здравља који су наслеђени. Они су успели! Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, реч има народни посланик Радослав Милојичић. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Мени је јасно да господин Мартиновић то не разуме и уопште не желим њему да одговарам, али ми смо пуштали радницима помоћ преко Синдиката, а то није „нека Дивна“, већ је то госпођа која је шефица рачуноводства и надам се да знате да је забрањено овде да износите лична имена и личне податке од људи који се не налазе у овој сали, поготово од тих радника који шест месеци нису примили плату, чија деца немају за ужину, чија деца немају оверене здравствене књижице од када су „ваши“ на власти, из СНС. А то је рекао и „ваш“ народни посланик, из СНС, пре неко вече, на телевизији.

Драги пријатељи, још једном да поновим, ми смо урадили пројекат са Европском инвестиционом банком, једанаест и по милиона евра и изграђена је Фабрика воде у Смедеревској Паланци, ми из Демократске странке, изградили смо пет водоводних мрежа у свим селима. А рестрикције нису биле сталне, рестрикције су биле у летњем временском периоду, само ноћу, у летњем временском периоду. Рестрикције су 20 година у летњем временском периоду, 20 година! Биле су рестрикције 2005, 2006. и 2003. и 2002. и 2001. године, а сада су сталне рестрикције и грађани ни дању немају воде, не само ноћу, зато што радници „Водовода“ штрајкују, јер се ваше бахато руководство тако опходи према њима. Рестрикције никада нису биле и дневне и ноћне, биле су само у време летњих врућина ноћне и 20 година је то тако. То није тако 2012, 2014, 2015. године, од 2000-те године, 1996. године су биле рестрикције, 1997, то сви људи знају. Па, бивши председник Скупштине је у локалном парламенту 20 година и сви се око тога слажемо, без обзира ко је која политичка странка, али смо се надали да ћемо да решимо проблем изградњом Фабрике воде, у сарадњи са Европском инвестиционом банком, јер смо урадили добро пројекте и добили једанаест и по милиона евра и Фабрика воде је изграђена. Али, шта је други проблем? Други проблем је што је водоводна мрежа изграђена педесетих, шездесетих година.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, прекорачили сте време.

Реплика, Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо, народни посланици, ја разумем, господине Милојичићу, да вас много не занима зашто грађани Смедеревске Паланке немају воду, јер, ви, изгледа, само пијете пиво. (Чује се смех у сали и аплауз.) Ви сте 13. маја ове године у кафићу „Атријум“ попили 65 пива „Лав“, 135 пива „Туборг“ и 143 флашице пива „Хајнекен“ (Heineken) и онда сте то правдали да је то, наводно, о трошку репрезентације, је л' тако, Општине Смедеревска Паланка, у укупној вредности од 140 хиљада динара.

Нема те Европске инвестиционе банке, нити било које друге банке на свету која може да покрије дугове једног председника општине који недомаћински управља својом општином. Дакле, не постоји.

Оно што ви нисте успели да објасните, господине Милојичићу, не да сте ви довели само „Водовод“ у блокаду, ви сте сва јавна предузећа у Смедеревској Паланци довели у блокаду. Па, када вам је премијер Вучић на крају рекао да сте плате исплаћивали преко фудбалског клуба, кога сте прогласили јавним предузећем, онда сте ви почели да се смејете и да кажете – ха, ха, ха, није јавно предузеће, него јавна установа. Замислите, драстичну разлику. (У сали се чују гласни коментари.) Значи, не само да је „Водовод“ у блокади, све је у блокади у Смедеревској Паланци и онда сте запослене у општинској управи плаћали преко рачуна фудбалског клуба, не знам како се зове, кога сте претходно прогласили јавном установом.

То је модел, господине Милојичићу, по коме би ДС водила Србију да сте, недајбоже, победили и на овим изборима, али грађани Србије, хвала богу, имају довољно памети па вам нису указали поверење. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, Предлог закона о финансирању локалне самоуправе доводи да се у Скупштини Републике Србије отвори расправа о функционисању локалне управе.

Али више од начина како...

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, о закону.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: О закону.

ПРЕДСЕДНИК: Само о закону. Ово, остало, бочно, кад му буде време.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: После прве реченице. Али више о начину како функционишу локалне управе, нас занима будућност функционисања локалних управа у Србији. И, госпођо министарка, Скупштина Републике Србије, локалне управе морају у наредном временском периоду да јасно дефинишу како треба да функционишу локалне управе. Слушамо два дана како се говори о сукобљеном интересу републичког буџета и локалних буџета и нико да каже да је то цена коштања опште државе. Републички буџет, општи, јесте цена коштања опште државе, то је једно, не постоји разлика. Када имате фискални приход на нивоу државе Србије онда ти фискални приходи имају мисију да грађани Србије живе боље.

Сведоци смо последње две године да Влада Републике Србије из републичког буџета финансира бројне пројекте – у основно образовање, примарну здравствену заштиту, путну инфраструктуру на локалу, која по вокацији и законима треба да буде финансирана из локалне управе.

Даме и господо, када Влада Републике Србије из републичког буџета финансира – а кога финансира, где завршава тај новац?! Наравно, у локалним буџетима. Фискални приходи јесу јединство, али је и обавеза Владе Србије да локалне управе које не функционишу добро финансира. То је јединство и тачно је, последњих десетак година, практично, деценије, држава Србија се налази у великом фискалном проблему. Општа држава је увек у дефициту. Сва срећа последње две године имамо раст прихода, што се тиче републичког буџета имамо суфицит.

Србија је, некако, увек трошила више него што је зарађивала. Потреба за јавним расходима била је увек велика. И у праву је Фискални савет када каже да је основни проблем функционисања опште државе и дефицита који ту имамо проблем локалних управа, и не греши Фискални савет. Не греши Фискални савет и када каже да све оне друге институције које су монополисти, а који свој монопол вуку из државне управе, јесу проблем функционисања фискалног поретка државе Србије. Милтон Фридман (Milton Friedman) каже да је најгори могући монопол, државни монопол.

Јесу у праву и представници локалне управе када кажу да имају проблем са функционисањем. Проблем са функционисањем локалне управе настао је у тренутку када је степен задужености толики да угрожава степен ликвидности у појединим екстремним случајевима, инсолвентност. Али, овај закон о коме данас расправљамо не тиче се и не доводи до поправљања положаја локалних управа, односно не отежава га, зато што се ради о закону коју не доприноси повећању фискалних обавеза грађана Србије. Ово је фискално потпуно неутралан закон.

Два дана, даме и господо, поштовани грађани Србије, слушамо расправу о Закону о финансирању локалних управа. И да вас питам, министарка, да ли сте чули колико износи износ прихода по основу зарада? Држава Србија 2015. и 2016. године има раст прихода, а ти приходи су у висини од 120 милијарди динара, односно 50 милијарди у висини чистих прихода.

И овде ћу да искористим податке које даје Фискални савет. У последњем Извештају, који је достављен 5. септембра 2016. године, на страници 10, страници 11. и страници 12. објашњење, говори се о резултатима фискалне консолидације државе Србије **–** 149,5 милијарди су приходи од пореза на доходак грађана. Ево, ја први данас то кажем. То каже Фискални савет, толико смо планирали, општи јавни расходи за ову фискалну годину, на страници 11. и страници 12. Фискални савет каже – зато што је Влада Србије чинила низ корака који се тичу директних страних инвестиција, односно домаћих инвестиција, поправила инвестициону климу, у држави Србији маса зарада и ниво запослености је порастао, па ће порез на доходак грађана бити увећан за шест милијарди, минимум**;** 75% пореза на доходак грађана представљају порези на зараде, 80% пореза на зараде иде локалним управама.

Ја питам све заштитнике функционисања локалних управа**:** 2,75% прихода, односно 4,8 милијарди по основу повећања пореза на зараде у 2016. фискалној години – коме је отишло?! Отишло је локалним управама, захваљујући функционисању Владе Републике Србије. (Аплауз.) И то не каже министар, не кажу одборници и посланици СНС, не каже председник Владе, каже Фискални савет. Не верујете Фискалном савету? Међународном монетарном фонду? У реду.

Новац који је обезбеђен инвестицијама Владе Србије, у ствари, отишао је за функционисање локалних управа, повећање нивоа зарада и то је сасвим нормално. Да нема Владе Србије, мале општине које функционишу у Србији биле би у страшно лошој ситуацији. Имате небројане мале општине које из својих буџета, због одлива становништва, мале привредне активности – нису у стању да финансирају потпуно функционисање локалне управе. Да нема директних инвестиција, односно помоћи које Влада Србије чини у гринфилд и браунфилд инвестиције, те мале општине данас не би функционисале. Да ли је могуће замислити да мала општина може да допринесе, да привуче и отвори стотине нових радних места? Функционисање локалне заједнице углавном је везано за законе који се доносе у Републици Србији и прописе који се тичу локалних управа.

И, госпођо министарка, како год да буде, Србији су потребни нови реформски закони. Ово је почетак, без нових системских закона који су модерни, ништа ново свуда у свету, Србија не може да иде даље, са законима који се базирају на размишљању и функционисању из 1946, Србија нема шансе, ма какве системске, мале промене чинили, правили академије, обучавали, мора да се донесу системски закони. Ти системски закони морају да прођу и да крену од кључног питања, а кључно питање је данас за мене – госпођо министарка, а шта нам раде локалне управе? Да ли се баве спортом, да ли финансирају образовање, чиме се све баве?! Финансирају синдикате, чујемо! Иако би одговор на ово питање требало да буде прилично једноставан, и у теми сам, врло једноставан, да ми у држави Србији знамо чиме се баве локалне самоуправе, ја мислим да грешимо.

И због таквог система који ми данас имамо, јесу у праву председници општина који кажу да нису у стању да измире и изврше све обавезе које су наметнуте одлукама Републичке скупштине и одлукама врло често локалних парламената, које су популистичке, а које немају изворе прихода у фискалним приходима. И јесу у праву! Као што јесте у праву Фискални савет када каже да је основни узрок проблема у функционисању локалних управа превелики расходи, пре свега расходи за запослене.

Не може се променити функционисање локалне управе и нећемо направити никакав искорак ако не решимо још једно кључно питање, а то је питање дуалног односа, односно двојне улоге које имају локалне скупштине у функционисању и у свом раду. Локалне скупштине су власници јавних, јавно комуналних предузећа, агенција. Истовремено, локалне скупштине примарно имају функцију да грађанима са своје територије обезбеде што боље комуналне услове. Грађани гласајући поверавају њима функцију поверавања послова. И јесте у праву, није спорно, многе локалне функције могу да се ураде и учине бољим сарадњом приватног и државног капитала.

Али, госпођо министарка, морамо да се вратимо нормалној пракси и нормалним правилима, који кажу да је локална управа, скупштина, ту да поверава послове онима који најефикасније и најекономичније раде, у интересима грађана Србије. Ко је власник капитала, ко пружа услугу, да ли је то мешовито предузеће, предузеће које је у власништву те скупштине или приватни капитал, потпуно је небитно у условима када имате велике фискалне и монетарне проблеме.

И, ја, треба да подсетим грађане Србије да није ништа спорно да се Србија и данас налази у тешкој и фискалној и монетарној ситуацији, али је разлика зато што смо окренули тренд и први пут имамо фантастичне фискалне резултате и фантастичне монетарне резултате, као никада у историји Србије. Е, у таквим тешким временским условима, у тешким ситуацијама, неопходно је да се води рачуна о сваком фискалном динару! Сваки фискални динар у овако тешким временима треба да иде, у суштини, иако овим законом не иде, оним управама, оним системима који имају највеће поверење од грађана Србије. Данас је неспорно да највеће поверење грађани Србије у вођењу фискалне политике имају у Владу Републике Србије.

Потпуно се слажем, а и ви се слажете, да је процес децентрализације неопходан да би локалне управе могле да функционишу боље. Али, нисам чуо данас да је неко из локалних управа, бивши представници, рекао – у процесу децентрализације локалних управа, знате, ви браните један систем, ви хоћете да га децентрализујете, а не говорите о децентрализацији локалних управа, које су, такође, у проблему. Да вас подсетим да Словенија има 211 општина, Хрватска 429 општина и да је неспоран процес децентрализације који подразумева да одговорност буде већа. Али је неспорно, такође, да се са процесом децентрализације јасно фокусира одговорност до нивоа стечаја за лоше функционисање локалних управа.

Данас у Србији имате тржиште градова. То је појам који ретко ко користи. Имате тржиште, на тржишту је конкуренција између градова у привлачењу домаћих и страних инвеститора и то је реална ситуација. Имате градове који нуде више и градове који нуде мање, и то је нормална ситуација. Али је пред нама извесна ситуација да ће у наредном временском периоду доћи и до борбе за становништво. Јер, ако немате становништво, онда немате ни фискалне приходе. Борба за становништво ће бити кључна борба између локалних управа у наредном временском периоду. Услови које ће пружати својим грађанима да отварају послове, живе на тој територији, разликоваће добре или лоше управе.

Без система, главне књиге, трезора, који се и данас, и мерама Владе Србије, води, како по функционалности, економичности, организацији, али у последње две године и програмски, не можемо да говоримо о променама у функционисању локалне управе. Без јасних правила која дефинишу, а истовремено контроле која каже за шта се троше средства грађана Србије, нема промене и нема механизма који ће говорити о контроли трошења средстава.

И мој предлог вам је да не само државни органи знају колико се и када троши новац, већ да информације о функционисању, односно буџетским исплатама, како директних, тако и индиректних корисника буџета, буду дневно доступне грађанима Србије. Није никакав проблем. Грађани Србије треба да знају за шта се врше плаћања из њихових средстава и мислим да је то неопходност у вези функционисања локалних заједница.

Овај закон је, у ствари, кључно питање између два фискална субјекта**:** између републичке администрације и локалних администрација. И поштен да будем, грађане Србије у било ком граду не занима када имају инфраструктурни проблем ко је одговоран за тај инфраструктурни проблем. Можете да пребацујете одговорност са Републичке владе на локалну владу, али када су грађани незадовољни, па и у примеру који сте ви навели, држава Србија мора да реагује. То је суштина функционисања и фискалног поретка Србије.

И да завршим – ово је први закон који подразумева промену у функционисању локалних заједница. Као што смо мењали законе о раду, као што смо мењали законе 2015. на почетку па тврдили да ћемо 2018. доћи у ситуацију да нам спољни дуг пада, а већ смо сада дошли, као што смо имали план да бољи фискални резултати стигну тек за три године, а стигли су за годину и по дана.

Госпођо министарка, кренули сте у један посао који није реформисан – можда задњи део српског друштва и државне управе, који није промењен, немојте да будете обесхрабрени.

За годину, две дана кад донесемо сет нових закона који се тичу и фискалног функционисања локалних управа и нове територијалне организације и новог начина функционисања, резултати који ће стићи, а стићи ће ако будете истрајни на модернизацији локалне управе, биће заслуга ваша и вашег тима.

Српска напредна странка, наравно, да нема никакав проблем да подржи сваки закон који говори да је другачије, јесте другачије, али смо зато ту да Србија буде другачија од оне коју смо ми наследили. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Народни посланик Саша Радуловић – није на заседању.

Реч има народни посланик Јован Палалић. Изволите.

ЈОВАН ПАЛАЛИЋ: Госпођо председнице, госпођо министар, даме и господо народни посланици, било је врло важно чути, госпођо министар, да ћете главни фокус у вашем раду у наредном периоду ставити на питање локалне самоуправе.

Нећу ништа ново рећи ако кажем да је стање у локалној самоуправи изузетно тешко и, просто, можемо правити анализу и можда је прилика овде у овој дискусији, дебати, да видимо шта су узроци тог стања и да видимо како после санирања тих проблема који су настали у наредном периоду начинити кључни искорак и кључне промене у локалној самоуправи.

Много тога је било замагљено, и данас и јуче, у току расправе шта су прави узроци. Стицајем прилика, био сам народни посланик у том периоду и председник Одбора за локалну самоуправу, јако добро знам када је почео период одузимања средстава локалним самоуправама. То је период између 2008. и 2012. године.

Кључни удар на локалне самоуправе био је смањење трансферних средстава 2009. године, одузимање 40% јасних, фиксних средстава, која су била одличним законом из 2006. године дефинисана, без икаквог образложења, у условима врло тешке економске ситуације.

Е, сада, после одузимања средстава, смањења трансферних средстава, где је било директно кршење закона, лошом економском политиком дошло је до драстичног пада незапослености са 13 на 24%, за неколико година, и онда се политичким мерама покушавао тај проблем решити 2011. године. Шта су могле локалне самоуправе, које су дневно губиле запослене, да добију повећањем са 40 на 80%, а у исто време сте им узели средства која су добијали на основу ненаменских трансфера? То је била катастрофална одлука која локалним самоуправама није ништа донела. Донела је директан губитак.

С друге стране, донете су још неке одлуке у том периоду, говорим о одсуству било каквог стратешког прилаза локалним самоуправама. Говорим о популизму који је тада владао, о незнању и одсуству било каквог размишљања куда треба да иде локална самоуправа.

Ви сте у то време имали једну потпуно нетранспарентну политику државне помоћи и субвенционисања инвестиција, које је радила СИЕПА. Ми уопште не знамо који су били критеријуми, како су поједине локалне самоуправе добијале средства, а зашто друге нису. Најсиромашније нису, оне који спадају у категорију најсиромашнијих општина!

С друге стране, донет је закон о максималном броју запослених у локалној администрацији, у којој је, гле чуда, изузет читав део који се тиче јавних предузећа, где су најављена кажњавања, где су најављена ...

И шта се дешавало? Наводно, неке локалне самоуправе смањивале су број запослених у делу који се тиче општинске управе, али су зато масовним запошљавањем пунили јавна предузећа. И онда се доноси, говорим сада још једном, важно, појавио се кадровски проблем о коме ћу нешто више рећи, дакле, та власт је донела Измене Закона о локалним изборима где је утврдила да мандат припада одборницима, искључиво по редоследу на локалној листи и на крају смо добили врло лош прилаз кадровској политици у локалним самоуправама.

Е сад, покушајте да замислити читав овај низ мера, лоших мера, лоших политичких одлука који је потпуно уништио позитивне ефекте закона из 2006. године. То су узроци стања у које су доведене локалне самоуправе и то мора да се каже. Ту је почело урушавање система локалних самоуправа. Е, сада је питање – шта у наредном периоду можемо да урадимо кад су сви позитивни ефекти закона из 2006. године потпуно уклоњени? Наравно, потребна је озбиљна реформа и потребна је озбиљна и законодавна реформа која се тиче и политичког система у односу на положај локалних самоуправа, али и начина функционисања локалних самоуправа.

Видео сам, појавиле су се најаве промене структуре ненаменских трансфера, који би подстицали конкуренцију на нивоу локалних самоуправа када је у питању убирање пореза или привлачење страних инвестиција, чак је један назив био да се односи на трансферна средства за пореске напоре, или се тако нешто појавило у јавности.

То значи, потребно је променити, пошто су потпуно уништени ненаменски трансфери, њихову структуру, а можда је потребно променити и износе који се деле, поготово када је у питању општи трансфер који је имао највећи износ и који су добијале локалне самоуправе. Да не говорим о оном ненаменском трансферу који је субвенционисан, о ненаменском трансферу који је био катастрофалан, а уопште нисмо знали по ком критеријуму је додељивано.

С друге стране, ако хоћемо озбиљан приступ стратешком планирању локалним самоуправама мора се инсистирати на програмском буџету. Програмски буџет мора да се дефинише и концентрише на циљеве. То значи да ћемо натерати локалне самоуправе да планирају како ће да изгледа њихова локална самоуправа за неколико година. То је прави пут у преузимању одговорности. Досадашњи линеарни начин формирања буџета показао се као недовољан, поготово у делу који се тиче одговорности локалних лидера.

Мора се поново актуелизовати уставна одредба о обавези да држава води рачуна о равномерном регионалном развоју. То подразумева промену у приступу додељивања државне помоћи, субвенција, када су у питању страни инвеститори, и фокусирање тих субвенција мимо највећих центара, Београда и Новог Сада, где је највећи део средстава био повучен, субвенција, али су зато друге средине, наравно, и другим мерама Владе Републике Србије које се тичу јачања инфраструктуре и подстицаја развоја, појединих – морају се, једноставно, субвенције додељивати тим срединама и подстицати инвестирање у тим срединама.

И, наравно, важно политичко питање јесте кадровско питање. Кадровско питање подразумева, сада, од 1. јануара ступа на снагу Закон о запошљавању у локалним самоуправа, где ће локалне самоуправе имати обавезу доношења Годишњег кадровског плана, али ми морамо да размислимо и о промени законодавства и начина избора појединих носилаца власти на локалном нивоу, јер ће то бити једини начин да се преузме одговорност када је у питању функционисање локалних самоуправа.

Српска народна партија се апсолутно снажно залаже за децентрализацију и јаке локалне самоуправе. Ово је тренутак да се крене у озбиљну реформу у локалним самоуправама. Ви морате у наредном периоду, и то вам предлажем, низ ових закона и политичких, али и економских, да донесете овде, јер је дошло време да се неко озбиљно почне бавити локалним самоуправама, зато што су биле запуштене, зато што се водило рачуна о свему другом осим о оном нивоу власти који је био најближи грађанима, зато што су се доносиле катастрофалне политичке одлуке у периоду између 2008. и 2012. године. Сада је време после санирања тог стања да се крене у реформски процес, који ће подразумевати и политички и финансијски. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово је практично први закон ове владе и поприлично дуго су чекали грађани. Ја ћу вас подсетити на чињеницу да када сте расписивали ове претходне изборе, ви сте рекли да је то због тога што реформе не могу да чекају. Последњи сазив, односно претходни сазив је последњи закон донео, уколико се не варам, средином децембра претходне године, што значи да смо ми поприлично дуго чекали овај закон.

Ви овим законом смањујете средства која имају локалне самоуправе и покушали сте, наравно, да негативне ефекте у јавности онога што је чињеница, а чињеница је да се смањују стечена права, дакле, покушали сте то да оправдате на различите начине. Ви сте се, наравно, служили оним чиме су се служили претходни режими када нешто треба да поскупи или када негде треба да се узме, ви прво кажете – поскупеће струја 20% до краја године, па кад поскупи 10 онда ми треба да будемо одушевљени. И слично је било и овде. Прво је било најава да ће се одузети много више средстава, па је реч било о осам милијарди. На крају, када је одузето 4,8, то, ваљда, треба сви председници општина, већином из СНС, да покажу задовољство због тога, али је јасно да нико од тих председника општина и градова интимно није задовољан.

Зашто? Јасно је потпуно да свака локална самоуправа има онолико надлежности колико има новца. Да се ми не заваравамо, можете ви до миле воље давати надлежности, уколико нема новца, онда нико неће моћи да се искаже у било ком смислу, неће моћи да функционише.

Ви веома добро знате да се општине, већ, налазе у изузетно тешкој ситуацији и да без адекватних финансијских средстава неће моћи да функционишу. Ви сте рекли и то да је ово једна од мера штедње. Не може се називати мером штедње, када један, када централни ниво власти отима, узима, како год, да не користимо тешке изразе, од локала, поготово што ви то нећете уштедети, већ ће потрошити републички ниво. Не иде ово ни на враћање дугова, не иде ово на било који други, да кажем, расход, већ ће ово потрошити републички ниво власти.

Јесте велики износ 4,8 милијарди за сиромашну и осиромашену Србију и сиромашне општине, али је то мање од 40 милиона евра. Не кажем да је требало узимати, можда како неки кажу, од беба, овако или онако, али сте могли, ево мој предлог, од невладиних организација. Преко 300 милиона евра годишње узимају невладине организације. У највећем броју случајева то је канцер српског друштва, који ради против државе, који ради против народа, е то је место где је требало отимати и где би много мање болело. Сваки режим се сусреће са дилемом – где ће узети и где ће дати.

Према томе, ви сте имали избора, ви се налазите у незахвалној ситуацији. Ја сам очекивао да ће се први пред нама појавити неки министар који је ту већ годинама. Међутим, ево, добили смо новог министра и ви онда даље причате, још једно од оправдања, кажете да се овим обезбеђује макроекономска стабилност. Може ли се макроекономска стабилност у Србији обезбедити са 4,8 милијарди? Не може. Може, можда, тренутна ликвидност, али макроекономска стабилност, признаћете да је то заиста далеко од тог износа.

Истовремено се хвалите суфицитом и узимате од локалних самоуправа. Па, где би отишао тај новац? Отишао би на плате, отишао би на те ситне пројекте, на кречење школа, можда на опремање неке болнице. То су средства која би се у великој мери директно вратила држави, кроз порезе на зараде, кроз ПДВ, кроз различите друге начине или тако што би ти радници у општинама, који немају велике плате, обични радници их немају, руководства имају, куповали основне животне намирнице, плаћали струју и друге потрепштине.

Вас су критиковали, и то је било посебно занимљиво јуче, и неки посланици владајућих странака, па смо јуче чули да је овај закон велика неправда, која се мора исправити, па је господин Пастор рекао да није добар закон, али да је тек почетак Владе, па ајде да се гласа док се мало не уходате. Ја сам сигуран да ће гласати. Увек се труди део посланика владајуће коалиције да изиграва некакву опозицију, критикује, критикује, критикује због камера, а када дође дан за гласање, онда у тишини, наравно, сви поштују партијску дисциплину и гласају за све оно за шта треба да гласају.

Даље, рекли сте да је спровођење модела фискалне децентрализације предвиђао закон из 2011. године. Тачно, али ако ви сада смањујете та права, како можете логички објаснити да онда ово није централизација? Наравно, да јесте. Овде је питање – да ли је целисходно, да ли је оправдано узимати даље од локалних самоуправа?

Београд је тај који је највише дао. Београд је тај који иначе има најмањи проценат тог финансирања, а градске општине у Београду су сад у претходном периоду додатно оштећене и тиме што је град Београд, практично, преузео све пословне просторе и тиме укинуо, не јединицама локалне самоуправе, јер то нису градске општине, али градским општинама је укинуо још један изузетно издашан приход и приход помоћу кога су оне свакако планирале своју будућност и развој тих општина.

Ви нама данас треба да кажете да ли је тај најтежи период иза нас или није, јер то је оно што слушамо, пре свега, од председника Владе Александра Вучића. Ако је најтежи период иза нас, ако сада остварујемо суфицит, ако имамо снажан економски, привредни развој, па чему онда ово смањење?

Ви веома добро знате да општине нису у могућности. Ви кажете – нек повећају број запослених. Ево имали су пет година. Да ли су га повећали? А тада су били много стимулисанији, када већ причате о стимулацијама, јер су тада имали већи проценат пореза на доходак, односно пореза на плате које су ишле директно у њихов буџет.

Говорите о добром примеру града Београда који је централизацијом јавних набавки, како кажете, уштедео 1,2 милијарде динара. То је веома дискутабилно питање. Немамо сад довољно времена, али следећи пут ћу вам донети какви се услови расписују, колико бесмислени, за неке тендере, и како се црта које ће предузеће једино моћи ту да конкурише.

Примера ради, навешћу да је за запрашивање комараца, које се сада обавља са земље, прописано да фирма која га добије мора имати регистрован хеликоптер у свом власништву. Никада се из хеликоптера нису запрашивали комарци и потпуно је јасно и очигледно да је то нешто што је нацртано за једну фирму. Међутим, пре доласка на власт, СНС је обећала милијарду евра, не милијарду динара, него да ће уштедети милијарду евра кроз обрачун са криминалом и корупцијом, које је предводила ДС, али тако је. И заиста је за мене било лепо слушати данас на дан петог октобра како се извођачи радова те „булдожер револуције“ и они који данас баштине њихове вредности, циљеве и идеологију свађају око тога ко је гори.

Председник: Посланиче, договорили смо се, нећемо о петом октобру. Молим вас. Важи и за вас.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Данас је, данас је пети октобар. Ја их хвалим. И једне и друге хвалим...

Председник: И данас, да, данас је пети, али ове године

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Завршавам...

Председник: Молим вас.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: ... и верујем и једнима и другима, шта год кажу једни о другима, све су у праву.

Дакле, много је тога што се може замерити овоме закону. Ево, ја ћу само још једну ствар из Образложења. Ви кажете, на кога и како ће највероватније утицати решење у закону**:** „Предложена решења у овом закону утицаће на све јединице локалне самоуправе прерасподелом уступљених средстава од пореза на зараде.“

Дакле, ви покушавате да сакријете оно што је очигледно. Не утиче се прерасподелом. Увек је нека прерасподела.

Утиче се смањењем средстава, као што је претходни закон утицао повећањем, сад се утиче смањењем. То је чињеница, коју не можете сакрити, да се смањују средства и да се она стечена права укидају. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Балша Божовић: Реплика.)

Јесте ли ви овлашћени?

Само, само моменат. Је л' споменута Демократска странке? Јесте. (Посланици са места наглас коментаришу.)

Нисам пазиле. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

Даме и господо народни посланици, када је у питању пети октобар и помињање ДС и њене улоге у свему томе, ја сам тада био у гимназији.

Вредности петог октобра су, макар, у томе што данас неки не могу да носе пиштоље у Скупштини, неки не могу да шверцују нафту, а да се баве политиком, неки не могу да најављују убиства, а да се баве политиком. Мислим да смо доста тога очекивали ми, као нека моја генерација, и, са друге стране, неке генерације изнад мене. Није увек било све како смо планирали и чему смо се надали, али вредности петог октобра остају трајно зацртане када је у питању…

Председник: Посланиче, је л' о ДС или о „петом октобру“?

БАЛША БОЖОВИЋ: ... када је у питању ДС и њена улога у томе, из простог разлога што је трајно утабан пут Србије ка модерним друштвима…

Председник: Посланик је мислио конкретно на спаљивање парламента. Немојте, молим вас, то да објашњавате.

БАЛША БОЖОВИЋ: … ка евроинтеграцијама. У питању је нешто што се тиче улоге ДС у тим променама, а како смо имали прилике да чујемо, управо, од радикала, који су 90-их година, заједно са СПС водили ову земљу и довели је на руб пропасти, говорили су о криминализовању Србије од стране ДС.

Дакле, само желим да кажем да смо затекли земљу у расулу, да је данас земља на сигурном путу ка ЕУ и мислим да је ту највећа заслуга управо ДС, када је у питању вредност петог октобра и све што је следило након тога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Добро. Хвала.

Реч има Александра Томић.

Нека се припреми Никола Јоловић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, данас имамо један нов искорак у квалитету буџетирања. Оно што треба рећи јесте да је Министарство финансија обавило јавне расправе у великим градовима, анимирајући све локалне самоуправе за доношење новог закона на основу и Извештаја који је урадио Фискални савет, и свог мишљења, које је на крају дао за ову верзију измена и допуна Закона.

Тај нови концепт је, практично, рекао да осам милијарди динара треба да буде враћено, не због враћања у републички буџет, јер не треба пренебрегнути чињеницу да су поверени послови суштински послови локалних самоуправа и уопште гарант буџета локалних самоуправа је буџет Републике Србије. То значи, сваки градоначелник, сваки председник општине који прави дугове које не може да врати, једноставно, преламају се на грађане Србије, односно на буџет Републике Србије, о коме ми разматрамо једном годишње овде.

Према томе, нису локалне самоуправе са својим управљањем јавним финансијама издвојене па су сада то њихови буџети, па припадају само њима или само грађанима те општине, него, једноставно, припадају свима нама и због таквог управљања ми данас имамо дуговања пре свега буџета Републике Србије. Јер ако једна Смедеревска Паланка остави такав буџет да је у дугу 1,7 милијарди динара, онда ту обавезу преузима Министарство финансија, републички буџет.

И знате шта се десило са буџетом, односно Смедеревске Паланке? Ово говорим због тога што ви као локална самоуправа вероватно сада када причамо о финансијама треба да знате, урађен је по први пут у животу – да ли сте чули за УППР? Повериоци, дужници који имају одређена потраживања од општине Смедеревска Паланка морали су да седну заједно са Министарством финансија да направе систем како ће се враћати та дуговања. У међувремену, тај град, општина мора да настави да живи, то значи, мора да измирује своје обавезе, мора да има приходе, али мора да има и расходе.

Према томе, хоћу да кажем да када један Крагујевац има дуг од 120 милиона евра, то значи, има дуга два и по буџета, ако једна Смедеревска Паланка има шест буџета дуговања, онда она има проблеме у функционисању. И те проблеме ова влада, која је наследила све то, локалне самоуправе које су преузеле власт сада после локалних избора, после 2012. године, сада 2016. године морају да се суочавају и да превазилазе те проблеме. То мора децидно да се каже грађанима Србије о чему се ради када причамо о буџетима.

А када говоримо о томе да морамо од 3 до 6% да смањимо приходе онда треба рећи да су то стандарди према којима смо обавезни, не само према ММФ, ако хоћемо да имамо одрживе финансије. Шта значи одрживе финансије? То значи – колико приходујете, толико и да расходујете. Ниједна локална самоуправа, у овом тренутку, а мали их је број, не може да се похвали да може да функционише иако има суфицита, јер има дуговања из претходних година и мора да враћа.

Према томе, ако бисте гледали завршне рачуна, односно буџете локалних самоуправа, ниједна у овом тренутку није способна да функционише на овај начин. Због тога буџет Републике Србије помаже, са једне стране, а, са друге стране, у сарадњи са међународним институцијама, Светском банком, ИБРД, повлачи одређена средства за одређене пројекте.

Ево, рећи ћу вам да је 29. септембра Министарство енергетике повукло одређена средства за финансирање енергетске ефикасности за 15 локалних самоуправа. И ту су добили одређена средства, с тим што локалне самоуправе морају да учествују са 30% средстава, дакле, 125 милиона динара на 15 локалних самоуправа. Али, ту су средства за одређене пројекте енергетске ефикасности и када говоримо о јавним зградама, али и када говоримо о топлификацији, о увођењу одређених котлова на биомасу, то значи, добила је и једна Бабушница, и Жагубица, и Мионица, поред тога што су добили Краљево и Крушевац. Хоћу да кажем да се, заиста, мислило на локалне самоуправе које јако тешко функционишу.

Оно што сигурно треба радити у будућности јесте да проценат учешћа плата мора бити изнивелисан. Ми смо на основу Извештаја Фискалног савета видели да се учешће плата у укупној маси које локалне самоуправе имају креће од 7% у Чајетини, зато што је општина Чајетина једна од општина која има заиста богату туристичку понуду, до Новог Пазара, који има 41% у односу на свој буџет.

Према томе, треба рећи да, оно што сте рекли, просечан проценат од 23% треба уједначити за све локалне самоуправе. Негде се приметило да локалне самоуправе које се сматрају неразвијеним имају много већи тај проценат, већи од 23, па се креће до 39, а оне развијеније иду ка мањем проценту. Према томе, мислим да је ово нешто на чему треба радити.

Добро је што је Фискални савет подржао измене и допуне овог закона, али је он у свом другом делу рекао да нисмо имали снаге да кренемо у већу реформу јавних финансија што се тиче локалних самоуправа и то је оно на чему треба стално инсистирати. Треба рећи да је 29% уопште капиталних инвестиција у локалним самоуправама затечено стање, а да је повећан број трошкова које је ова влада још од 2014. године започела да смањује и кроз запошљавање, односно кроз Закон о забрани запошљавања.

Наравно, треба рећи да су многе локалне самоуправе до 2016. године покушале да изигравају тај закон, па су, рецимо, тако, у правном делу покушале да општине прогласе за градове, зато што би себи повећавале величину буџета, број запослених, а нису биле кадровски способне да се носе са тим.

Према томе, треба бити праведан према свима, али треба рећи које су локалне самоуправе заиста донеле велику штету. Имали смо чак и у Београду неке локалне самоуправе које су подизале кредите, рецимо, општина Звездара, где је гарант град Београд, подигла је кредит два милиона евра, са каматном стопом од 15,5 и 17%, за реконструкцију месних заједница. Замислите у централним градским општинама ви реконструишете месне заједнице и вршите реконструкцију базена у вредности од два милиона евра, при томе, до сада су исплаћене камате у вредности од 500.000 евра.

Хоћу да вам кажем да су промашене инвестиције одређених политичких гарнитура које су владале до 2012. године, да су 2016. године показале како би они владали данас, а показују да су мислили само на себе, а да су сав трошак испоручивали свим грађанима Србије. И то је оно због чега је данас веома важно што сте ви дошли као неко са искуством у раду са Скупштином, практично, СКГО (Стална конференција градова и општина), односно Међународном конференцијом скупштина и градова, јер на основу тог вашег искуства надамо се да када дође нов концепт Закона о локалним самоуправама, који ће сигурно донети велике промене, а мислим да ће отпори бити још већи, да ћемо имати сви снаге да у будућности те промене обавимо и извршимо у локалним самоуправама. Имате разумевања да је свима у локалним самоуправама веома тешко, јер су дуговања велика, јер су проблеми који су наслеђени велики, али да морамо да их решавамо корак по корак.

Стога ћемо у дану за гласање сигурно подржати ово решење, као један од првих корака у доношењу и реформи јавних финансија у локалним самоуправама. Желим вам пуно успеха на том путу. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Никола Јоловић.

НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко, уважене колеге народни посланици, основни разлог за измене овог закона је усклађивање прерасподеле прихода остварених по основу пореза на зараде између јединица локалне самоуправе и Републике Србије.

Закон о финансирању локалне самоуправе из 2006. Године, који је 2007. године ступио на снагу, прописао је да локалним самоуправама припада 40% пореза на зараде.

Закон из 2006. године се, по оцени Фискалног савета, могао сматрати релативно дарежљивим у погледу обезбеђивања средстава на локалном нивоу, јер је укупан ниво прописаних средстава за локалне самоуправе био нешто виши него што је то било неопходно.

Нама у Новом Пазару заиста је много помогао, конкретно, државни секретар у Министарству, господин Иван Бошњак, везано за примену овог закона.

Измене овог закона из 2011. године, односно спровођење модела фискалне децентрализације, како је тада Фискални савет указивао, имали су за последицу повећања дефицита од 1,1% БДП, што је на годишњем нивоу представљало мањак у државној каси од близу 40 милијарди динара. Овакав резултат је био последица предлога по коме 80% прихода пореза на зараде припада локалним самоуправама, предлога који није темељан у модерној фискалној пракси, којом се препоручује да порез на зараде доминантно припада централном нивоу власти.

Наведене измене Закона из 2011. године довеле су до оне сразмере између обавеза и припадајућих прихода централног и локалног нивоа власти. Предложена решења у овом закону имају за резултат враћање средстава од пореза на зараде у износу од око 4,8 милијарди динара из локалних у републички буџет, чиме ће се у највећој мери омогућити исправљање вертикалне фискалне неравнотеже између централног и локалног нивоа власти, што је и договорено актуелним аранжманом са ММФ. Прерасподела ће се вршити на следећи начин, и то тако, што ће општинама припадати 74 уместо досадашњих 80%, а градовима 77 уместо досадашњих 80%.

Корекција процента прерасподеле средстава од пореза на зараде је, као што сам и на почетку рекао, мера фискалне консолидације, а у циљу смањивања укупног фискалног дефицита и очување макроекономске стабилности.

Такође, овим изменама врши се усаглашавање са прописима из области опорезивања, у смислу опредељивања припадности прихода од непокретности у Републици Србији. Предлогом измена предвиђа се укидање јединици локалне самоуправе права на порез остварен на њеној територији, конкретно, на порез на доходак грађана, и то, на приход од непокретности.

Наиме, када је реч о приходима физичких лица, приходима од давања у закуп непокретности они су предмет регулисања закона којим се уређује опорезивање прихода физичких лица као приход од капитала и као такви припадају Републици Србији.

Мишљења сам да ће ове измене Закона о финансирању локалне самоуправе имати позитивне последице и у смањивању сиве економије, с обзиром на то да ће сада локална самоуправа радити и на сузбијању, такозваног, рада на црно и да ће на тај начин покушати да амортизује мањак средстава који ће овим измена Закона имати у буџету.

Предложеним изменама Закона о финансирању локалне самоуправе градови и општине се активно укључују у процес финансијске консолидације, који спроводи Влада Републике Србије, а из којег оне не смеју бити изузете. И, стога ће посланици СНС у дану за гласање подржати овај предлог и тако дати пуну подршку мерама које Влада спроводи. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала

Реч има народни посланик Срђан Ного.

Није ту.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Хвала.

Поштована председнице Народне скупштине, уважена министарко са сарадницима, поштоване колеге и колегинице народни посланици, пред нама је данас Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Наравно да је овај закон неопходно донети, пре свега, зато што је уговорен аранжман са ММФ. И сада морам да напоменем нешто што је овде читав дан од стране опозиције било апострофирано.

Наравно да ова влада, као одговорна, поштује договоре и активности које произилазе из већ потписаних уговора са ММФ, али ова влада, као одговорна, доноси и због земље Србије и свих њених грађана да би ова земља напокон успоставила здраве темеље, а здрави темељи ове земље могу бити само здрави економски темељи како би будуће генерације живеле боље.

Такође, морам да напоменем да је тај ММФ имао и потписани аранжман 2008. године са тадашњом владом, али је после 27 дана, главом без обзира, побегао из земље Србије, највероватније зато што се није поштовала ниједна договорена активност и ниједна договорена обавеза.

Морам да напоменем да смо јуче читав дан слушали приче о томе да овај закон није ефикасан, да ће локалне самоуправе овим законом бити оштећене, да се све време у ствари покушавало да се стави један контраст и једна супротност између републичког и локалног нивоа власти.

Оно што морам да напоменем, то је, да овај закон у ствари потенцира на одговорности и то пре свега финансијској одговорности како републичког тако и локалног нивоа власти. Сви морају да штеде како на републичком, тако и на локалном нивоу. Такође, морам да нагласим да је ова влада за две године постигла импресивне резултате, пре свега на плану смањења буџетског дефицита, али и на плану повећања БДП. Република Србија захваљујући одговорној Влади има највећи раст БДП од свих земаља у региону. Једино већи бруто друштвени раст има Румунија, има Пољска. Оне су, наравно, чланице ЕУ.

Оно што, такође, морам да нагласим, а то је, свакако, један од корака и једна од последица доношења овог закона, а то је очување макроекономске стабилност земље. Зашто је то важно? Зато што је очување макроекономске стабилности земље стуб и услов привредног развоја сваке земље, па и привредног развоја Републике Србије.

Оно што желим да нагласим, овде се јуче читав дан полемисало од стране опозиције као да се ради о не знам којим приходима и не знам којим бројем измењених чланова Закона о финансирању локалне самоуправе. Морам да напоменем, ради грађана Републике Србије, да се овде ради о измени само једног члана Закона, и то члана 35. Закона о финансирању локалних самоуправа и то не свих ставки, већ само става 1. тачке 1) подтачке (3) и (6) и става 2. То значи, то је све што се мења овим законом.

Оно што, такође, морам да похвалим, а што је врло важно за имплементацију једног закона, то је што је на један транспарентан и крајње одговоран начин Влада Републике Србије радила на доношењу овог закона. Врло је важно што су као партнери били и Стална конференција градова и општина, јер задатак Владе свакако јесте не да саслуша, него да чује и угради у закон оно што се свакако тиче и одговара и градовима и локалној самоуправи, јер и градови и локалне самоуправе и Република Србија раде на јединственом задатку, а то је добробит свих њених грађана.

Похвалила бих и то што је у изради овог закона учествовао и Фискални савет, поред надлежних министарстава, али и универзитет што је, такође, значајно, са академског аспекта.

Госпођо министарко, желим вам пуно успеха у вашем раду. Ви имате пуно енергије и том својом енергијом надам се да ћете допринети што бољем функционисању Владе, наравно, све у корист наших грађана. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Председнице Скупштине, даме и господо народни посланици, уважени грађани, поштована министарка Брнабић, веома ми је пре свега драго што сте нашли за сходно, то одмах да кажем, да одговарате посланицима на питања и што сте узели учешћа у овој дебати.

На самом почетку постављам питање вама као министарки –шта је за Владу Републике Србије локална самоуправа? Ако узмемо за последњих четири године 53 милијарде динара – ми смо оставили неке администрације, неке партијске функционере са платама, који немају динара једног да ураде нешто, да инвестирају негде, да помогну људима у свакодневном животу који живе на њиховим општинама, да им реше неке проблеме, већ искључиво постоје да би седели у својим канцеларијама и на крају примали плату. Није ни чудо што онда кажу да само функционери у овој Србији, оваквој каква је, живе боље, док грађани живе све лошије и лошије.

С друге стране, коме ви узимате новац, 4,8 милијарде, овог пута, а укупно 53, узимате оним људима који живе на тим општинама. Не узимате председнику општине ни Смедеревска Паланка, ни Инђија, ни Чајетина, ни градоначелнику Шапца, узимате људима који ту живе! И из тог разлога мислим да је можда претерано и да су у жару политичке борбе изговорене неке речи које не стоје, не отима се деци, али, у сваком случају, ви онемогућавате на примеру Чајетине да неко из Шљивовице, нека Јована и Јелена који су други и осми разред Основне школе „Милосављевић“, путују тим школским аутобусом од села Шљивовице до своје школе. Ту смо угрозили функционисање система! Ту цену плаћају грађани Републике Србије!

Када су други примери у питању и наши најстарији суграђани, имате често проблем у великим градовима, ево, ја долазим из Београда, често пензионери којима су смањене пензије, који немају, можда, или су у ситуацији да нема ко о њима да брине, неке општине у Београду или Град обезбеђивали су геронто-домаћице. Дакле, тим људима је требало неко да замени сијалице у стану, да не би живели у мраку. Данас смо то угрозили овим узимањем новца.

Када су у питању млади брачни парови, шта то значи у животу? Двадесет пет, 30, 35 година, не само да се често дешава да не раде оба родитеља, него се дешава, управо, много чешће да су оба незапослена и да дуг временски период прође док не нађу посао, а добију дете. И то је за њих највећа срећа. Али онда имамо ситуацију када су неке општине које су се добро организовале или планирале неке своје приходе обезбеђивале су беби-пакете за оних првих неколико месеци, да се стабилизују финансијски, то је 10, 15 хиљада динара, ко је колико могао и ко је колико имао, то смо, такође, угрозили овим узимањем од 4,8 милијарде од стране Владе Републике Србије.

Завршавам, рекли сте да сви морају да штеде, са тим се потпуно слажем, али како да штеде грађани са неуставно смањеним пензијама, како полиција, војска и лекари да штеде са смањеним платама, а да, са друге стране, имамо у буџету 75 милијарди динара које се опредељују, по Закључку Владе, нетранспарентно **–** за нечију приватну телевизију, да се неко запосли по уговору о делу и онда се само партијски функционери или војници запошљавају у Србији и имају неке користи од овог буџета. То тако изгледа из очију грађана и из тог разлога вас молим да на ових неколико питања одговорите.

Иначе, драго ми је што сте, заиста, узели и више него учешће у данашњој дебати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министар Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Не бих се сложила са вама да то тако изгледа из очију грађана, зато што из очију изгледа овако како изгледа Влада и како изгледају локалне самоуправе. Чини ми се да тако изгледа из очију грађана и да грађани разумеју све мере фискалне консолидације и, колико год им тешко пале, да их цене, тако мени делује.

Вратила бих се на то да немају новац да инвестирају, мислим да постоје локалне самоуправе, поменула сам јуче Нову Варош која издваја 36% буџета само у инвестиције, дакле, имају новац да инвестирају, уколико се буџети на прави начин организују и на прави начин троше. Имате локалне самоуправе, рецимо, у локалним самоуправама у Србији имате распон на расходе, то значи, за плате између 9,5% – учешће расхода за запослене је у укупним расходима локалних самоуправа од 9,5 до 52,3%. Дакле, имате локалне самоуправе које троше 9% на плате и 53% на плате, у том распону. И од тога, исто тако, зависи колико ће они имати новца за инвестирање. Дакле, има пуно тога од локалних самоуправа.

Када кажете – овим предлогом закона смо угрозили функционисање система, мислим да је управо супротно. Мислим да нисмо угрозили функционисање система, мислим да је оним претходним предлогом, у децембру 2015. године, мислим да би то озбиљно угрозило функционисање система и мислим да је Влада показала да је спремна да чује и да усвоји то у једној широкој јавној расправи и да направи добар баланса између тога шта је потребно урадити за земљу као такву, и тога шта је потребно локалним самоуправама, а да не угрозе квалитет услуга које пружају грађанима и привреди.

И, на крају крајева, када причам о школским аутобусима, социјалним давањима, и тако даље, апсолутно сам за то и стварно се надам да сте данас у овој дебати видели колико ми је озбиљно стало да грађани имају све, макар оне неопходне услове за живот.

Имате пример и локалних самоуправа у којима је издвајање за невладине организације, а притом потпуно поштујем цивилни сектор, и била сам у својој каријери волонтерски укључена у разне невладине организације, дакле, поштујем их, али, имате локалне самоуправе у којима је издвајање за сектор невладиних организација укупно веће него буџет за издвајање за здравство, социјалу и културу, и то исто треба да се промени. Ми не можемо да утичемо на те локалне самоуправе зато што су оне децентрализоване, али би требало да апелујемо и да знамо, сви заједно, и хвала вам, за конструктиван, стварно, колегијалан приступ.

Мислим да треба да постоји међу свима нама, независно од странки, нестранки, као парламент, као грађана Републике Србије, неко минимално разумевање око чега нема спора, а мислим да нема спора око тога да ли неко 2016. године треба да има воду или не, то значи, само око тога. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

(Балша Божовић: Реплика.)

Мислим да немате основа за реплику, добили сте одговор на констатације и питања које сте поставили, тако да настављамо даље.

Реч има народни посланик Жарко Мићин. Изволите.

ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем, председавајући.

Поштовани председавајући, госпођо министар са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас пред нама имамо измене и допуне Закона о финансирању локалне самоуправе, које се састоје у измени два члана овог закона и које су краткој форми, међутим, врло значајне у суштини, јер се мења проценат издвајања дела прихода од пореза на зараде за локалне самоуправе.

Предлаже се да општине убудуће добијају 74 уместо 80% прихода од пореза на зараде, градови 77 уместо 80% и град Београд 66 уместо досадашњих 70%. Овим ће се обезбедити додатних 4,8 милијарде динара за републички буџет, а што је свакако неопходно за очување макроекономске стабилности буџета Републике Србије.

Зашто ми данас, уопште, морамо да смањимо овај део прихода локалне самоуправе? Нажалост, зато што је претходна власт 2011. године, без икакве анализе, донела једну крајњу политичку одлуку, којом је тада измењен овај закон и којом је проценат прихода од пореза на зараде повећан са тадашњих 40, колико је било 2007. године, на 80%, уз образложење да ће овако повећање стимулисати локалне самоуправе да отварају нова радна места.

Међутим, десило се управо супротно, инвестиција је било мало и данас нам је свима јасно да су неки представници локалних самоуправа пре 2012. године врло лоше водили те локалне самоуправе и да смо затекли енормне дугове и разне афере. Па тако, рецимо, у Новом Саду, из кога ја долазим, позната је афера где је претходна власт само на инвестицији изградње Булевара Европе незаконито потрошила преко четири милиона евра, и то тако што је приватној фирми пребачено 600 милиона динара аванса, а од тога оправдано само 138 милиона, након чега је са рачуна те фирме нестало 462 милиона динара, због чега су и неки функционери тада, те владајуће странке, били и ухапшени. И толико о томе ко узима новац грађанима.

Потпуно супротан пример овоме одговорног понашања према парама грађана, јесте власт у Новом Саду, на челу са градоначелником Милошем Вучевићем, која је само на једном тендеру за мост на Булевару Европе уштедела преко 200 милиона динара, јер је обустављена набавка коју је хтела да спроведе та претходна власт, где је цена била увећана за, управо, тих преко 200 милиона динара.

Такође, градска власт на челу са Милошем Вучевићем је завршила Булевар Европе, уз уштеде канализације и пречистаче у приградским местима вредне стотине милиона динара, а да град Нови Сад од 2012. године није задужила нити један динар, што је свакако ствар за пример и показује како то ради један озбиљан градоначелник.

Нажалост, новац који су локалне самоуправе добиле повећањем из 2011. године већином је потрошен за текућу потрошњу. И чак 42% овог новца је потрошено на зараде, 50% на робе и услуге, а издвајања за капиталне расходе су смањена за 29%, што показује колико је ово заиста била једна лоша одлука.

Оно што се, такође, десило, јесте да је прилив у републички буџет био смањен, да је услед тога настао буџетски дефицит од 1,1% БДП, односно, чак, 40 милијарди динара, и што нас је, нажалост, довело у ситуацију да је, рецимо, 2011. године минус у буџету био, чак, 13,5 милијарди динара. Министар, госпођа Брнабић, предложила је јуче начин на који локалне самоуправе могу да надоместе део новца, и то пре свега кроз јачу борбу против сиве економије, што је свакако наша обавеза, кроз ажурирање базе података о имовини, јер локалне самоуправе које су ово урадиле показале су да су имале и до 25% веће приходе од пореза на имовину. И, наравно, када буде ступило на снагу повећање минималне зараде и пореска основица ће бити већа, па ће и од тога приходи локалних самоуправа бити већи.

Такође, мислим да постоји још један начин, а то је кроз Владину канцеларију за инвестиције где локалне самоуправе могу добити средства за инвестиционе пројекте, наравно, уз достављену одговарајућу документацију, и на тај начин надоместити део тих средстава које ће изгубити. Свакако, позивам Владу да гледа да то буду заиста оне локалне самоуправе које ће највише и изгубити овим законом.

Циљ доношења оваквог закона је свакако да исправи неравномерности које су настале законима из 2007. и 2011. године и морамо га посматрати као део мера фискалне консолидације и опоравка буџета који је био потпуно девастиран лошом политиком пре 2012. године. Такође, сматрам да локалне самоуправе морају заједно са Владом Републике Србије сносити терет реформи, које су већ показале резултате, јер је за разлику од периода пре 2012. године буџет Републике Србије данас у плусу од преко 30 милијарди динара, што показује да Влада Александра Вучића одлично води јавне финансије и има јасну визију будућности Србије. И зато треба да подржимо овај закон. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Јасмина Николић није присутна.

Реч има народна посланица Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима из Министарства, даме и господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Пре свега, вама све честитке за посвећеност, за енергичност и за ту нову енергију коју ви млади доносите у парламент. Не бих се сложила са колегама онима који су рекли да ви немате нимало политичког искуства. Начин на који ви одговарате, и њима и нама, говори не да имате политичко искуство, него сте, прво, одговорни, посвећени, а друго, много више знате о законима него што су они то знали 2011. године.

Наиме, врло је лош закон из 2011. године и зато и имамо промену овог закона о коме сада говорим, јер је буџет Републике Србије остао без 40 милијарди динара, што је повећало јавни дуг Републике Србије за 1,1% БДП...

Сад ћу ја, само да се колеге мало смире.

Је л' могу да наставим? Могу, хвала.

То значи, повећан је дуг за 1,1% БДП за 2012. годину. Молим вас, а зашто? Да ли због недовољне неинформисаности, или због следеће године избора, или због девастирања и даље Републике Србије, тек овај закон је донесен, иако је била препорука Фискалног савета да се то ни по коју цену не одради.

Наиме, ми смо земља у реформама. Ово је само једна мера да би се на макроекономском плану што пре дошло до стабилизације, а о томе како ова влада води одговорну политику, можемо само констатовати чињеницом да је буџетски дефицит пао са 6,5 на 2,5%. Браво за Владу Републике Србије! Оно, наравно, браво, браво, то се види на сваком кораку!

А оно што је врло важно и што треба истаћи јесте да је 2015. године, на предлог ММФ и Фискалног савета, напокон, било јавно слушање, то је требало да се деси и раније, али, боже мој, ето, захваљујући посвећености овој владе, 105 градова и општина се сложило да је ово добар закон и да треба...

Шта се у ствари, наиме, десило? Године 2011. је држава, односно буџет био сиромашан за 40 милијарди динара само зато што је приход на плате, односно 40% прихода локалних самоуправа на зараде запослених је повећан на 80%. То је, просто, нонсенс. Локалне самоуправе морају да схвате да морају да се изборе саме за свој профит. Делом ће то добити из буџета Републике Србије, али делом морају то да ураде саме, као што то ради општина Вождовац са које ја долазим, а рећи ћу вам како и зашто. Наиме, могу инвестирањем. Управо на општини Вождовац долази „Икеа“, шведски велики инвеститор, биће запослено преко неколико стотина људи. Добар пример праксе.

Када је 2010. године СНС победила на локалним изборима затекли смо буџет који је био десет пута мањи од предвиђеног према броју становника, површини и броју ђака. То је више недопустиво. Зато молим Министарство и Владу да следећи пут има, да не буду маћеха појединим општинама, као што је то била ДС од 2009. до 2010. године, а тада, тек 2012. године ситуација се драстично побољшала набоље.

Ви сте споменули да Смедеревска Паланка, која се налази на 80 километара од Београда, нема воде. Ја ћу вам рећи да општина Вождовац, која има урбани и рурални део, у руралном делу село Рипањ, које је највеће село у Србији, половина становништва није имала воде до 2012. године. Да ли можете да схватите тако нешто? Од 2012. године, посвећеношћу, одговорном влашћу локалне самоуправе тај проблем је парцијално решен. То значи, сваке године, онолико колико се има пара, водовод се гради. Један бољитак. Затим, урађена је расвета, некатегорисани путеви, поправљене су школе, вртићи, а све из средстава локалне самоуправе. Средства локалне самоуправе знате како могу да се намакну. Од пореза, од пореза на непокретности, од такси разноразних, од довођења инвеститора. Тако да, ја бих молила локалне председнике и уопште сва већа на локалном нивоу да се мало више посвете раду, довођењу инвеститора и онда ће свака општина бити пример можда и боље праске, него што је то општина Вождовац.

Захваљујем, одлично радите свој посао и надам се да ће у будућем периоду још брже доћи до ових реформи, да ће Србија, пошто већ видимо како великим корацима корача ка том изласку из дужничког ропства, што пре да изађе из тога.

Српска напредна странка ће у дану за гласање гласати за Предлог овог одличног закона. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Томислав Љубеновић. Изволите.

ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала.

Уважене даме и господо народни посланици, нова мера фискалне консолидације са циљем смањења укупног фискалног дефицита и наводног очувања макроекономске стабилности за којима посеже ова власт је, управо, оно о чему сада расправљамо, прерасподела средстава од пореза на зараде, и то на штету локалних самоуправа, а у корист централног нивоа власти. Ово је након смањења пензија и зарада запослених у јавном сектору још један удар власти на свој народ и та мера смањења пензија и плата правдана је тиме да се остварују уштеде у буџету и смањење дефицита. Резултат је да грађани живе све лошије.

Оно што СРС изузетно замера јесте образложење да је ово последица договора са ММФ-ом, јер чињеница је да све оно што тражи овај фонд јесте искључиво на штету српског народа. Те велике стручњаке би требало послати да живе, барем, неколико месеци у неком од градова или општина у Јабланичком, Пчињском, Топличком и Пиротском округу, по њиховом избору. Можда поједине локалне самоуправе у Србији неће осетити негативне последице доношења овог закона, можда, али не и сигурно, али све општине и градови у окрузима које сам поменуо и те како ће осети. Један од разлога јесте што је незапосленост изузетно велика, рецимо, што Јабланички округ одавно већ не може, нажалост, да се похвали неком новом значајном инвестицијом, новом фабриком у којој би се запослио неки број људи.

Подсетићу да је недавно била актуелна прича око тога да ли ће једна фабрика бити отворена у Лесковцу или Крушевцу. Епилог приче је да ће, ипак, бити у Крушевцу, а Лесковац је ипак овог пута заобиђен. Понеки производни погон је отворен у Нишавском и у Пчињском округу, што је свакако значајно за становнике тих места у којима су отворени, али је евидентно заобилажење Лесковца, као једног великог града. То где ће доћи неки инвеститори, где ће се остварити нова радна места у Србији већ је дуги низ година политичко питање, искључиво политичко, јер држава даје, такозваним, страним инвеститорима подстицајна средства из буџета.

У томе препознајемо велики разлог што ће доношење овог закона погодити и житеље Лесковца, јер повећање броја запослених у некој локалној самоуправи може у једном делу да компензује смањење износа средстава пренетих по основу пореза на зараду. Међутим, ту где се могу очекивати нова радна места која би повећала износ овог прихода, ту нема компензације, има само штете, а неке штете никад неће моћи да се санирају због тога што је већина становништва на ивици издржљивости и огромна незапосленост. Све су израженије миграције, и то младих људи који не теже одласку у иностранство, онда теже, бар, одласку ка Београду, а чињеница је да не може читава Србија да живи у Београду. О томе је предлагач овог закона требало да размишља пре него што послуша савет ММФ-а и нанесе штету локалним самоуправама, на нивоу читаве Србије.

Предлагач овог закона је дао процену да ће јединицама локалне самоуправе бити ускраћено око 4,8 милијарде динара у 2017. години, општинама укупно у износу од 1,5 милијарду динара мање, градовима 1,3 милијарду динара мање. Ми у СРС урадили смо прорачун колико ће средстава у 2017. години када почне примена закона, по овом основу, бити ускраћено граду Лесковцу, и рачуница је показала да се ради о износу од 42,6 милиона динара, мање него што је било у 2016. години. Али, то је, под условом да не дође до смањења броја запослених у току 2017. године.

Иначе, када је реч о кључној ствари коју предлагач овог закона наводи за доношење закона, смањење укупног фискалног дефицита и очување макроекономске стабилности, врло је важно да предочимо предлагачу да је истина таква да власт у Србији ове циљеве само користи у маркетиншке сврхе и представља себе као неког ко води рачуна о уштеди у буџету, а истина је да је јавни дуг већ достигао 26,6 милијарди евра, ако га прерачунамо то у динарима долази већ до билиона. То нам недвосмислено говори да власт штеди на ономе што би отишло становништву за, можда, мало боље побољшање стандарда живота, али да се на неким другим стварима нимало не штеди.

Логично питање које се намеће, а што је предлагач пропустио да напише у Образложењу за доношење овог закона, јесте – у које сврхе ће централни ниво власти употребити уштеђена средства, јер је очигледно да ово што је написано, да се жели смањење укупног фискалног дефицита, није убедљиво? О томе ћемо бити у прилици да говоримо више када се буде усвајао закон о буџету за 2017. годину.

Предлагач може да буде сигуран да ће Посланичка група СРС детаљно анализирати како ће средства бити распоређена и на чему ће се штедети, а на чему неће, колики ће бити планирани дефицит, али ћемо исто пратити извршење буџета и какви ће бити ефекти једног потеза. Пратићемо да ли се средства која се овим законом узимају од локалне самоуправе у корист централног нивоа власти преусмеравају ка повећању субвенција пољопривреди, где су и те како потребна, или ће можда завршити као субвенције неким јавним предузећима која праве губитке, да ли се усмеравају ка побољшању услова у просвети, у здравству или ће отићи на име дотација неким невладиним организацијама, а познато нам је каквих све међу њима има и колика је оправданост њихових програмских активности, на основу којих им се опредељују средства из буџета.

Чули смо од предлагача, јуче, да ће Влада у 2017. години учествовати у финансирању инвестиционих пројеката код оних локалних самоуправа које због смањења прилива новца, на основу доношења овог закона, неће бити у прилици да их финансирају и ту ће се отворити питања слична онима која се отварају када се планира отварање неке нове фабрике, у којој локалној самоуправи ће бити финансирани инвестициони пројекти, а у којој неће. Значајна је инвестиција која је веома битна за интерес грађана Предејана на Коридору 10 да се изгради петља која би имала веома велики значај за развој Лесковца, Црне Траве, чиме би се и убрзао развој туризма на Власинском језеру. Мислим да ће министарка имати увида у ову чињеницу.

Још једна значајна ствар коју треба истаћи, а која је прилично добро одсликана односом централног нивоа власти према локалним самоуправама, јесте један закон који је усвојен прошле године, а то је Закон о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, којим је одређен тај максимални број, и у томе су опет локалне самоуправе извукле дебљи крај. Ту је све прецизно дефинисано, а насупрот томе је централном нивоу власти остављено доста простора да задржи запослене и у случајевима када има више запослених, када се надлежности преклапају, као што је случај са појединим министарствима и неким агенцијама.

Када се вратимо на закон, који је данас на дневном реду, треба још истаћи да се смањује износ прихода од пореза на зараде, који је у многим буџетима јединица локалних самоуправа, појединачно, највиши износ прихода и који је у неким буџетима више од износа ненаменских трансфера од Републике. Када све чињенице узмемо у обзир, с пуним правом, може се констатовати да усвајање овог закона, који се данас налази пред нама, не иде у прилог фискалној децентрализацији, да се централни ниво власти некоректно односи према локалној самоуправи и да ће последице бити значајне. О последицама је већ било речи и предлагач би, заиста, требало да добро размисли да ли ће наставити да инсистира на усвајању овог закона. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Изволите.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштована министарко, колегинице и колеге, бићу врло кратак у свом излагању, пошто знам да је дугачак списак говорника. А, на крају крајева, не треба понављати оно што је министарка врло добро образложила, шта су то разлози и због чега треба гласати за овај закон.

Своју дискусију усмерићу у оном правцу, чини ми се да ова два дана заступамо као две различите позиције, део посланика заступа локал, а део Републику, лажна слика. Лажна слика, посебно од оних који су имали све време овог света, 12 година, а негде и целих 16, да учине све што је добро. Па, ја овде не бих био да су они завршили све што је требало да ураде, ја данас не бих ни говорио.

Други део дискусије усмерићу, и на то ме је подстакао, мој диван пријатељ и друг, уважени посланик из Краљева, пошто је помињао Краљево, господин Весовић, поменуо је неки 41 милион који ћемо ми, као град, изгубити у овом тренутку због измена овог закона.

Морам да подсетим уваженог колегу, а он то вероватно добро зна, с обзиром на то да годинама усваја буџет града Краљева, да је трансфер средстава са нивоа Републике за град Краљево, негде, четвртина буџета града Краљева, отприлике, неких, 870 милиона, макар последњих пет година, колико ја знам, што је за три милијарде и не знам колико динара нашег буџета огроман износ.

Нисам задовољан и нисам срећан због тога што је такав трансфер. То говори да смо ми слабо развијен град, да привреда не функционише и да мора држава на тај начин да нам помогне у финансирању свих наших пројеката, не говорим само о примањима. Чак, град Краљево је као град пример, што се тиче и задужења и кредитно и било каквог, и мислим да ви, министарко, имате тај податак, да је Краљево један од кредитно незадужених градова.

Оно шта може сам град да учини, а шта смо ми приметили када смо преузели 2012. године локалну самоуправу, то је управо да поклонимо пажњу пре свега наплати свих пореза, такси и свега чега нису годинама наплаћивали. Када смо 2013. године свели све те евиденције ми смо утврдили да није наплаћено, у том тренутку, милијарду и 470 милиона динара разноразних обавеза, од оних када поставе кафић и неко попије кафу и не дође да му наплати...

Редовно издато решење – то што ми уредно издајемо решења за наплату свих тих обавеза, а немамо инструмент да их наплатимо, имамо, али не желимо, е то је, оно чиме би требало да се позабави локална самоуправа.

Или, податак, да смо 2013. године успели да пронађемо од имовине града, од 33.000 хектара колико ми имамо у граду, 10 хектара нигде се није водило. Нити је ко то наплаћивао – радио је неко, и сутра сте могли да видите кукуруз, све оно шта је ко засађивао, радио је за свој интерес и о свом трошку.

И да поменем Фонд за пољопривреду, који је једна светла тачка у граду Краљеву. До 2012. године, сви су користили средства Фонда, која су и повратна и бесповратна, то значи, и кредитна и неповратна, и нико ко се задуживао кредитно, није враћао, а очекивао је да поново тај фонд неком додели ова средства. Увели смо правило, свима смо наплатили и, сад, тај фонд функционише и мислим да велики број наших пољопривредних произвођача добија одређена средства за свој даљи, успешнији рад.

Мислим да сам дао неколико пластичних примера и не желим више да вам одузимам време. Хвала вам.(Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Драган Весовић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам приметио да имате, немате основа за реплику. Настављамо даље са радом.

Реч има народна посланица Марија Јањушевић.

Одустајете. Захваљујем.

Реч има народни посланик Верољуб Стевановић. Изволите.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, очигледна је намера и циљ који имате предлажући овај закон и не могу да се сложим са тим намерама и тим циљем, нити могу да вас разумем због тих намера и тог циља.

Прво, не могу да прихватим, не могу да се сложим, јер знам какве су последице, какве ће бити последице. Знам да ће, ионако, нестабилни буџети бити још нестабилнији и сигурно се централизује овим. Заиста, верујући у ваше добре намере, најискреније, јер вас и знам дуго и знам шта радите и ко сте, ово јесте централизовање. Ако ви испод 10% полако гурате приходе из укупног буџета, односно прихода који има Република на локал, ви сигурно тиме доводите огроман број општина у позицију да вам пруже руку и траже да се надомести то што недостаје, а недостајаће, и то јесте, онда, ваше дискреционо право. То се зове централизам!

А не могу да вас разумем, не вас, ви ћете схватити врло брзо шта хоћу да вам кажем, не могу да схватим оне који предлажу нешто тако, а не схватају да је добро функционисање локалне самоуправе предуслов за добро функционисање Владе, просто. Да је развојни буџет на локалу предуслов за добар рад Владе. И да је живот доле, на нивоу локала и да је нешто најтеже, ја сам то радио дуго, као што човек може да ради, а био сам и министар, радити у општини, у граду, јер сте ту у директном контакту са људима, и морате и треба да пробате, бар, да решите сваки проблем који они имају.

Дакле, шта је суштина овога? Суштина је што ћемо имати већи проблем у функционисању локала. Питање је само зашто се то ради. Дакле, зашто, кад знамо да су у проблему готово сви буџету на локалу, а знамо и кажемо и кажете, да је суфицит у буџету, да је ниво у буџету далеко изнад? Питање је зашто? Зашто кад је у Европи другачије, зашто кад је у свету другачије и зашто не урадите нешто што је нормалније да локалне самоуправе подржите, подржавајући тиме и ниво државе?

Јуче сам био у неприлици, да тако кажем, да чујем једног народног посланика који седи преко пута мене, не знам како се зове, јер не памтим имена, а знам како изгледа, јер је немогуће не запамтити тај лик, дакле, ја сам тамо неко, како он каже, који је довео град до такве и такве позиције. То, напросто, није тачно. Ја сам звао комплетно руководство града сада, да ја сам и они сви пред телевизијом, било којом, расправимо ту причу о дугу, што је нетачно. Тема је закон, дакле, ја сам неко ко је 2004. године, дошао у град који је био долина глади и био на 137-ом месту у држави, по свим карактеристикама, и врло брзо са својим тимом, тај град смо довели до града будућности и до другог и трећег места, заједно са Новим Садом, по свим критеријумима.

Има везе са темом, 2014. године отета је власт у Крагујевцу. У том тренутку је била оваква ситуација**:** други град у земљи, спорт на највишем нивоу, спортски град, најспортскији у земљи, инвестиције највеће у земљи, не само оне које локал треба да ради, на шта министарка инсистира, а што ја поздрављам.

Председавајући: Само једна сугестија. Молим вас само да се вратите на дневни ред.

ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Него, рецимо, 2013. године, највећи дом здравља који постоји, то је радио град, не Република, хитну помоћ коју нико нема на овим просторима, радио је град. Хигијена на највишем могућем нивоу, дугови предузећа, госпођо министре, били су врло мали, готово да нису постојали, плате су негде, можда, касниле један месец. У овом тренутку, после две године, ви немате ниједну инвестицију за две године! Ви имате град који је, практично, еколошка бомба! Ви имате велики проблем у сваком смислу!

Елем, пошто моје колеге треба да причају, ја само још једну дигресију. Ми смо дали неке амандмане, молим вас да их уважите, да бар о њима размислите, и да овај хоризонтални ниво, који није уравнотежен, кроз Закон о трансферним средствима, пробате да измените. Хвала.

(Посланик са места коментарише: Ко је сад градоначелник тамо, Верољубе? А посланик Верољуб Стевановић одговара: Пријатељев син.)

(У сали се и даље чују коментари.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Народни посланик Верољуб Арсић, реплика, је л' тако, на излагање. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: На помињање шефа Посланичког клуба СНС, да је то неки лик кога је тешко запамтити.

Сећам се, јако добро, Закона о трансферним средствима између градова и општина, када је Крагујевцу, баш зато што је цењени колега био тада градоначелник имао подршку тада да се пребаци 450 милиона средстава који су намењени Београду. Тадашњи министар, Млађан Динкић, је то прихватио и та средства су одузета од града Београда и пребачена Крагујевцу.

(У сали се чују коментари: Ууу...)

Е, сада, за девастацију једног града као што је Крагујевац, немогуће је то урадити за две године. Потребно је много више времена. Ако је тачно да постоје само три смећара за један град Крагујевац, који има близу 200 хиљада становника, тај градоначелник не може да се хвали успехом. Ако је тачно да град Крагујевац има дугове у износу од своја два и по буџета, а има, јер то се види, види се, зато што дугове можете да направите на неколико начина. Дугове можете да направите тако што ћете да се задужите, тада вам је потребна сагласност Министарства. Знамо ко је тада био министар и ко је давао те сагласности, али може и на један други начин, да нереално планирате средства у буџету, а онда спроводите јавне радове на основу нереално планираних средстава у буџету и створите обавезу. То је радила Влада Мирка Цветковића и то су оне две и по милијарде, и то је радио град Крагујевац до 2014. године.

Књиге су књиге. Податке не можете да фалсификујете, не можете да кажете да нешто није урађено…

Председавајући: Колега, молим вас да приводите крају. Истекло је два минута.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: ... када је урађено, постоји траг да је тако било рађено и да је тако вођен Крагујевац. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Верољуб Стевановић: Реплика.)

Реплика на излагање народног посланика Верољуба Арсића?

(Верољуб Стевановић: Да, реплика. Поменут сам.)

Нисам схватио да сте поменути као посланик. Говорило се о Крагујевцу, о начину руковођења Крагујевцем у једном временском периоду, колико сам схватио. Не знам зашто сте ту себе препознали.

Настављамо даље са радом. Немате основа за реплику.

Реч има народни посланик Верољуб Матић. Изволите.

ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем.

Уважена господо, чим је у питању локална самоуправа, мислим да је ту пажња усмерена до краја и мислим да треба, зато што смо ми први ешалон до којег грађани најлакше дођу и, нормално, очекују од нас да удовољимо њиховим захтевима.

Прва најава за умањење пореза на зараде у оквиру локалне самоуправе била је 50-50. Мислим да је то било храбро и од Владе и од нове министарке да изађу и да прва најава министарке буде да то неће бити 50-50, него ово што се предлаже.

Ја ћу да подсетим на још неке ствари које су се дешавале раније, а које мислим да нису помињање у овом периоду, а то је, да су општине 2010. године, рецимо, или локалне самоуправе, добиле нове надлежности као што су водотокови или реке, а нису добили средства, пратећа средства. То значи, извршна је децентрализација послова, али нису ни паре. Рецимо, у здравству инвестирање, инвестиционо одржавање, исто без средстава. Тако да, општине, не само што су трансфери мењани и што су порези на зараде мењани, него су општине добијале и нове обавезе.

Још нешто што мени, баш, није довољно јасно. Ја сам техничко лице, али нисам успео да разумем предлог, ово је добра намера, да општине имају 6% мање пореза на зараде, а градови 3%. Сва математика говори да ту ко има највећи проценат, највише сноси и последице смањења.

Личног сам мишљења, ја бих уложио амандман да сам имао податке да, једноставно, изједначимо и тај проценат, да ли би он био 75 или 76%, али мислим да грађани у општинама и градовима треба једнако да подносе терет. Сматрам, ако има још простора, мислим да тај проценат 74 и 77% треба да буде јединствен. Не видим ниједну разлику. Рецимо, узмете једну општину и један град који, условно речено, имају приходе од пореза на зараде по сто милиона на годишњем нивоу, 6% умањења је шест милиона у општини, а у граду је то три милиона. Није исто. Математика не говори и мислим да ме нико не може убедити да је то исто. Зато је мој добронамеран предлог да то буде јединствен проценат, не умањујући суму од 4,8 милијарди динара.

Даље, овде се често узимају општине као лоши примери, односно локалне самоуправе, и мислим да је то пренаглашено. Треба пренагласити добре општине, добре градове. Мислим да ће то боље да одјекне и према грађанству и према онима који руководе локалним самоуправама. Зато мислим, да кажем, добри примери треба што јаче да буду експонирани, да буду у јавности, да буду присутни.

Ја долазим из једне општине, где дуго функционишем тамо и где мислим да коректно радимо свој део посла, јер смо радили, мислим да је и данас тако. Навешћу нешто од примера. То је општина Коцељева. Дакле, 30% је мање радника у локалној самоуправи у односу на оно што је држава прописала. Просечне плате су прве или друге у Мачванском округу, можда у 30% у горњој граници општина у Србији су висине плата. Учешће плата у буџету је између 17 и 19%. Извоз из општине Коцељева је 2:1. То значи, извози се два пута више него што се увози. Привреда сва добро ради и реинвестира.

Даље, имају нове инвестиције. Ти инвеститори који су дошли, који инвестирају тамо, локална самоуправа их је довела, Влада је подржала, и свака част, и једна и друга фабрика треба ускоро да почну да раде и да запосле нове раднике. Ником ништа не дугујемо. Али, ову општину и неке друге муче неки други проблеми. То је закон из 1991. године. Дугачак је назив, то је Закон о начину и условима признавања права и враћања земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа.

Ту многе општине нису завршиле тај део посла. Није то зависило од општина. И општина обично нема довољно земљишта да се врати ранијим власницима, па ако нема земљишта, онда општине из својих буџета то плаћају. Многе општине то плаћају и то је озбиљан проценат. Тај проценат се креће, како која година, од 2,5 до 10% годишњег буџета. Мислим да су општине ту најмање криве што је пре 63 године, ако сам добро срачунао, та неправда урађена тих година, а локал ту испашта. Мислим да би то требало да буде солидарно, као што је реституција.

Да ли ће то бити компензирано кроз неке нове законе, у смислу да се појединим локалним самоуправама помогну те специфичне ствари које се дешавају на терену, а где они једноставно нису кривци због тога? Једноставно, закон који је донет 1991. године тера локалну самоуправу да плаћа недостајући део земљишта.

Овде се најављују нови закони о локалној самоуправи и финансирању. Мислим да ту треба имати у виду све оно што је битно за локалну самоуправу. Консултовати градове и општине, мислим да без њих закон неће да буде добар, поготово у оквиру Сталне конференције градова и општина. Мислим да они то раде добро и да сублимирају потребе и градова и општина. До сада су се показали као добар партнер Влади и мислим да њихове добре услуге треба користити.

Оно што је по мени најбитније, а мислим вероватно и по другима, да развојне компоненте, то значи, развој привреде, запошљавање, то доноси нешто где и локал и ова држава могу да расту, иначе, без тога једноставно, није могуће.

Хоћу да укажем на још нешто. Ово су све неке моје добре намере, не критика, него, нека моја размишљања и искуствено и оно што се дешава на терену, а то је да, рецимо, порез на имовину у претежно пољопривредним општинама – ми, тамо имамо старо становништво, које добрим делом живи од пољопривредних пензија. Те пензије су ниске, мале, итд. Тамо постоје одређени објекти где кроз захватања пореза на имовину, једноставно, ти људи нису у могућности да плате то, тако да се те општине налазе у доста тешкој и компликованој ситуацији да изврше ту наплату, јер постоји та непокретност, која вреди одређени износ, где је проценат пореза на имовину тај и који треба наплатити, ал' питање је да ли ти људи који живе ту могу то и да плате?

Даље, имамо неправилности, по мом личном размишљању, то је финансирање образовања, мислим на основно и на средње образовање. Ортачка кобила нигде се није показала добро, а ни у дуплом финансирању средњег и основног образовања то није добро. Ако се са централног нивоа финансирају плате, а са локалног нивоа финансирају се материјални трошкови, мислим да та удвојеност не доноси добро и то нам не функционише у најбољој мери. Зато је мој предлог да код основног образовања и средњег образовања, чини ми се, финансирање треба да иде са једног места, да ли је то Република, да ли је то локал, али са једног места. И мислим да избор руководиоца у основном образовању и у средњем образовању мора да буде једноставнији и онај који даје средства мора да има већу улогу и у руковођењу. Мислим да у избору директора основних и средњих школа имамо велико самоуправљање.

Закључно, оно што је видљиво и оно што треба урадити, а то је, да нови закон о локалној самоуправи и финансирању локалне самоуправе треба да буде одраз реалних потреба градова и општина, њених грађана, а по мени, првенствено привредног развоја. Оно што се дешава на терену, мада то није основни посао локалних самоуправа, али то јесте нешто основно од чега се живи, а то је привредни развој. Ако имамо привредни развој, имамо бољи живот. Ако имамо добру привреду, о добру привреду све је окачено, сав јавни сектор је окачен.

Још једном ћу да поновим да би било добро, ако је могуће, да се изједначе проценти пореза на зараде, што се тиче општина и градова, ако је то могуће, у овој фази рада Скупштине. Мислим да би то било поштено и према општинама и градовима и према грађанима ове Србије. Захваљујем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пре него што наставимо са радом, поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Настављамо са радом.

Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Поштовани председавајући, уважена госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге посланици и грађани Србије, наша посланичка група поздравља ангажовање нестраначких стручњака на министарским позицијама, али није згорег напоменути да не бисте били ни први ни последњи ванстраначки стручњак који је у Владу дошао, а врло брзо из ње отишао не успевши да реализује ни део свог програма који је проистекао из струке.

Скупштина АП Војводине ових дана усвојила је Декларацију – „Јака обновљена регионална политика за све регије након 2020. године.“ Та декларација прокламује слична начела као и Европска повеља о локалној самоуправи. У њој се наводи да ће се одлуке доносити ближе грађанима, да су региони и локални ентитети одговорни за израду и имплементацију стратегије развоја и пружања услуга грађанима, и да у томе треба да имају широки степен аутономије, да је предуслов за постизање добрих резултата располагање довољним финансијским средствима. То су европска начела на која се Србија у уређењу локалне самоуправе обавезала, и то је усвојио Покрајински парламент, у коме је иста парламентарна већина.

У Образложењу предложених измена Влада је у суштини навела следеће разлоге за прерасподелу пореза на зараде**:** да је према речима Фискалног савета већ и Закон из 2006. године, по којем је локалним самоуправама опредељено свега 40% пореза на зараде, био релативно дарежљив, па се закључује да је Закон из 2011. дупло дарежљивији**;** да је постојећа прерасподела пореза на зараде у корист локала допринела проблему фискалног дефицита од 1,1% БДП**;** да повећање удела локалних самоуправа у порезу на зараде из 2011. године није пропраћено и повећањем њихових надлежности и да су локалне самоуправе повећање прихода по основу већег учешћа у порезу на зараде искористиле за повећање трошкова зарада, а да су капиталне инвестиције смањене и, да није у модерној европској пракси да порез на зараде доминантно припада локалу.

У погледу дарежљивости централног нивоа власти према локалним самоуправама корисно је рећи да је учешће локалних самоуправа, то је овде већ спомињано, у јавним приходима у континуираном паду од 2012. године са 17,7 на 11,7 у 2015. години. Европски просек је 31,6%. Од свих 28 држава Европске уније само четири државе издвајају мањи проценат укупних јавних прихода: – Малта, Кипар, Ирска и Грчка.

У погледу утицаја прерасподеле пореза на зараде на фискални дефицит, од 2006. до 2011. године, док је упола мање пореза на зараде припадало локалу, фискални дефицит је растао. Након 2011. када се прерасподела мења дупло у корист локала, фискални дефицит је порастао само 2012. године, а након тога је у континуираном паду. Зато сумњамо у став Владе да је прерасподела пореза на зараде главни узрок фискалном дефициту и сумњамо да се фискални дефицит решава, баш, овим.

Јер, ми овде све време расправљамо о томе како ће локалне и централне власти прерасподелити 40 милиона евра, а да истовремено имамо РТБ „Бор“ који је за капиталне инвестиције потрошио 450 милиона евра, а резултат тих инвестиција је 300 милиона евра губитка за две и по године. Поновићу, са једне стране имамо 40 милиона евра, а са друге стране имамо 450, плус 300 ММФ-у – смета ових 40, а не смета ових 750?! То је јако чудна аргументација.

У суштини, Влада нам мора пружити озбиљна и аргументована уверавања да се фискални дефицит заиста никако другачије није могао решити, рецимо, смањењем субвенција ЕР „Србији“, која је имала слични износ као овај о којем причамо већ два дана.

Надаље, повећање удела локалних самоуправа у порезима на зараде из 2011. године јесте пропраћено неким повећањем њихових надлежности. На њих су пренети одређени послови**:** бриге о домовима здравља, ванредним ситуацијама, апотекама и, коначно, уведена је комунална полиција. Немојмо, молим вас, смањивати средства комуналној полицији, јер они су већ довољно нервозни!

У погледу повећања трошкова зарада и смањења капиталних инвестиција у локалним самоуправама и ове појаве тешко да се могу објаснити расподелом пореза на зараде, јер у периоду од 2008. до 2014. године исти трендови забележени су и на републичком нивоу. Номинални трошкови зарада републичког буџета повећани су 28%, капитални расходи смањени су 22%. Ово су подаци Фискалног савета које износим.

На локалном нивоу капитални расходи су у периоду од 2008. до 2015. године номинално пали за 20, реално за 50%, трошкови за запослене порасли су 25%. Дакле, слични су проценти, ту смо негде 20, 25, 28. Дакле, исти тренд на Републици, као и на локалу. Говорим о периоду 2008 – 2014. година. Дакле, трошкови зарада расту, капиталне инвестиције падају, невезано за то ко добија већи удео од пореза на зараде, јер ови трендови нису мењани ни на једном нивоу када је расподела окренута дупло у корист локала 2011. године.

При томе, номиналне зараде на републичком буџету веће су пет пута од номиналних зарада свих градова и општина заједно, а најмање запослених у јавном сектору, управо, имају локалне самоуправе, а највише Влада и њена министарства. Последице недовољног инвестирања у дужем временском периоду су лош квалитет и недовољна доступност комуналних услуга, чак и најосновнијих, а да не спомињем улагања у културу. Ја ћу вам рећи, у Новом Саду сат на Петроварадинској тврђави више од 50 година је имао покварен механизам за звоно, више од 50 година! Многи од нас за живота нису чули да тај сат у Новом Саду може, уопште, да звони.

Колега је споменуо да је исправно свега 70% централно контролисаних водоводних система у централној Србији. У Војводини свега 16! Зрењанин нема воду годинама. Да. Зрењанин нема исправну воду годинама, али зато има „Дане пива“, за чије одржавање локална власт узима кредит. Истина је, грађани то масовно посете, али питање је шта би грађани радили када би им локалне финансије биле транспарентно представљене.

Велики број локалних самоуправа преузимао је обавезе без претходног обезбеђивања средстава за њихово намирење. Буџетирани приходи су планирани нереално високо како би се у њих упаковали жељени расходи, пре свега, за запослене. Последице су промашаји од и по 35% на приходној страни, у виду неиспуњења плана прихода. У тржишној привреди када менаџер оволико промашује у планирању он губи поверење менаџмента и акционара, он губи посао.

Кашњење локалних самоуправа у подмиривању обавеза су, према подацима Фискалног савета, око 10 милијарди динара, при чему, опет према информацијама Фискалног савета, Република нема консолидоване податке о томе. Ја сад питам, нису ли због свега овога локалне самоуправе у некој врсти дужничког и подређеног статуса према Републици Србији, па због тога ћуте и не буне се?! Не толерише им се свашта, па и због тога ћуте и не буне се.

У погледу модерних европских пракси постоје супротна решења на која мислим да се вреди угледати. У Данској приходи од пореза на доходак ексклузивно припадају локалним властима и представљају 70% укупних прихода локалних власти. Слична је ситуација и у Шведској, где порез на доходак чини 70% прихода окружног буџета, са којег се дистрибуира општинама. У Финској локалне самоуправе кроз општинске пореске приходе и из сопствених пословних прихода финансирају 85% својих расхода. Мислим да то говори довољно о степену слободе тих локалних самоуправа, јасно је из ког европског подручја те земље долазе. Ми волимо да се угледамо на радну етику скандинавских земаља, јел'?

Још неколико додатних коментара, ово истински доприноси централизацији, јер где је новац тамо се доносе одлуке, тамо је моћ. Моћ се сада концентрише додатно на републичком нивоу, стварају се услови за дисциплиновање локалних самоуправа, јер ће Република кроз компензационе мере преузети на себе додатне ингеренције кроз дискреционо право да селективно и, како каже Фискални савет, нетранспарентно и необјективно одлучује где ће финансијски помагати.

И, коначно, да закључим, кључни проблеми у финансирању локалних самоуправа, неефикасна јавна предузећа, лош буџетски процес, вештачко надувавање приходних страна планираних буџета, непланско предузимање обавеза и последични притисци на републички буџет, високи трошкови зарада и низак ниво капиталних инвестиција као последице, то су проблеми који ће остати нерешени и продубиће се предложеним ударом на локалне буџете. Мислим да је потребно много више како би се ови проблеми решили, пре него што се новац, просто, пребаци из локалног у републички ниво, који је једнако оптерећен истим проблемима, пет пута већим укупним зарадама, сличним падом капиталних инвестиција и једнако неефикасним јавним предузећима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министарка Ана Брнабић. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Ја ћу, стварно, јако кратко.

Доста је ствари овде изнесено, пуно ствари нема везе са овим Предлогом закона, тако да, чини ми се, не бих на то да одговорим, као типа субвенције Ер Србије (Air Serbia). Мислим да то не иде овде и у сваком случају што се Ер Србије тиче рекла бих да се уради кост бенефит (cost-benefit analysis) анализа, шта је са тим добијено, шта је са тим изгубљено, и мислим да би дошли на то да је много више добијено и за грађане Србије, за буџет Републике Србије, за Аеродром „Никола Тесла“, него што је изгубљено. Али, могли смо и да угасимо ЈАТ, па да распустимо све те људе, па ћемо онда да видимо шта ћемо да радимо.

Што се тиче, сад, пошто овде, то је критичан удар на буџете локалних самоуправа, то се, озбиљно се овде угрожавају њихови, како ће они функционисати. Могло је да се узме са неке друге стране, са пуно страна државне управе, која се, рекла сам, већ током претходне две године прилично рационализовала. Ја сам сигурна да ви то знате. Хоћу да вам кажем да су процене Министарства финансија, које су ми стигле, да је у односу на планиран раст прихода од пореза на зараде и у односу на то колико локал у просеку губи, што је 2,3%, да ће разлика у ствари бити између 0 и 2% у корист локалних самоуправа. Тако да, или неће изгубити ништа у односу на реалне бројеве, или ће неке локалне самоуправе добити плус 2%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Србислав Филиповић. Изволите.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министар, на почетку свог излагања желим да вам захвалим што сте и јуче и данас овде са нама цео дан у Народној скупштини Републике Србије, што одговарате на наша питања и што сте, заиста, на прави начин бранили закон.

Али, слушали смо из редова опозиције заиста много критика. И критика је уреду. Када је критика конструктивна, када из ње можете нешто да поправите у законима своје државе, онда је то добро. Али када је критика сама ту ради себе, сама ту ради своје политичке промоције, као да се избори нису завршили пре неколико месеци, као да грађани пре неколико месеци нису рекли и на локалу, а говорим о финансирању локалних самоуправа, кога желе, као да грађани нису тада дали свој суд о томе како су неки водили локалне самоуправе широм Србије и данас се, гле чуда, чуди та господа како то 90% општина води СНС.

Долазим са општине Стари град у Београду. На тој општини имамо Спортски центар „Милан Гале Мушкатировић“. „Милан Гале Мушкатировић“ спортски центар у коме су генерације нас са Старог града, из Београда, одрастале и проводиле време, годинама је у губицима. И сигуран сам да сте и ви са тим веома добро упознати

Али оно што морам данас да кажем, ради грађана Србије, ради интереса грађана Србије и ради, ево говорили смо о финансирању локалних самоуправа, како су неки трошили тај новац и како троше и дан-данас на овој општини, то је да је 2014. године плаћан логотип 23.000 евра. Само једној фирми је дато, пардон, за графички дизајн 23.000 евра. Губитак Спортског центра у 2014. години био је више од 58 милиона динара. Педесет осам милиона динара! И онда неко говори о бебама, о старима, немоћнима.

Хајде да те силне милионе динара више не бацамо узалуд, да Спортски центар „Милан Гале Мушкатировић“ не узима 50.000 евра кредит да би куповао гласове на овој општини и да коначно станемо са конкретним правим резултатима пред грађане, и да на основу тих правих и конкретних резултата тражимо подршку, а не куповином гласова.

Такође, ДРИ је утврдила да је у марту 2013. године Стари град закључио уговор од четири милиона шездесет две хиљаде динара за услуге унапређења имиџа градске општине Стари град и свих изабраних и постављених лица. Четири милиона динара! Четири милиона динара да се унапреди имиџ функционера једне општине. Ко год да је на власти у тој општини, одмах би то осудио. Чији год функционери, ове или оне странке, потпуно је свеједно, четири милиона динара могли смо да усмеримо баш за децу, баш за децу школског узраста, за бебе, за старе, за немоћне, за оне којима много тога фали да би пристојније и боље живели.

Колико су неки бринули о тим локалним самоуправама и ви сте рекли – па људи немају воду. Људи немају воду у 21. веку, сваку ноћ им је искључена вода!

Мој претходних је рекао, и поздравио је то да имамо нестраначке министре у Влади, то је добро, али је поставио једно питање – да ли ће и министарка Ана Брнабић отићи тако брзо из ове владе? Свакако неће отићи брзо из ове владе, уверен сам у то, као што је ваш председник побегао из Америке не плативши порез од милион евра. Свакако неће отићи из Владе. (Аплауз.) Свакако нико неће отићи из ове владе зато што ви то желите. Из Владе се одлази на изборима, када грађани то кажу.

И за крај, морам да вам кажем и то, поновићу оно са почетка, наравно, избори су прошли, господо. Понашате се као да нисте били на власти 10, 15, 20 година. Као да за тих 10, 15, 20 година нисте имали прилику да урадите тако сјајне ствари и да тако добро располажете са буџетима као што сте имали прилику. Имали сте прилику, били су грађани праведни, имали сте своју шансу, прокоцкали сте је, пустите неке нове људе да воде Србију, да воде локалне самоуправе у Србији и да, наравно, остваре оне резултате које грађани од њих очекују! Хвала. (Неко од посланика у сали додаје: Браво! Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Право на реплику народни посланик Балша Божовић.

(У сали посланици наглас коментаришу.)

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

С обзиром на то да је ДС на власти у општини Стари град, ја знам да режимску странку више него боли и то што је потучена до ногу на изборима на тој општини.

Оно што смо малопре чули од мог колеге, који је говорио пре мене, апсолутно није истина. Дакле, то јесте општина која је данас кажњена, од стране оних који воде и град Београд и Владу Републике Србије, тиме што су општини Стари град одузети приходи, тиме што је „Пословни Простор“ прешао са општине на град, тиме они не могу више да финансирају потребе грађана које су финансирали до сада, тиме су онемогућени многи програми који су постојали до сада. Дакле, 300 милиона динара је закинут буџет Старог града у последњих годину дана од стране града Београда, само зато што општину Стари град води ДС.

Подсетићу вас само, на геронто-домаћице. Подсетићу вас само на однос према пензионерима којима су неуставно смањене пензије! Подсетићу вас само на рачунаре за најталентованије ученике! Подсетићу вас само на стипендије! Подсетићу вас само на коришћење спортско-рекреативног центра за грађане Старог града!

И подсетићу вас, такође, на још једну ствар, а то је дављење те општине од стране странке која је на власти само зато што је ту „до ногу потучена“ и убедљиво изгубила изборе, а ДС је показала да, наравно, ДС добро стоји не само у Старом граду, него и на другим општинама, али да су у тим условима, заиста, остварени више него добри резултати, преко 32%. Српска напредна странка је имала нешто око 20% и мислим да је то, заправо, освета једној општини која савршено функционише! Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време колега Божовићу.

Право на реплику, народни посланик Србислав Филиповић. Изволите.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући. Просто, морао сам да се јавим за реч да реплицирам мом претходнику.

Па, ви сте на тим претходним изборима добили дупло мање гласова него на онима пре и не знам кога сте то потукли до ногу. Тачније, не знам ни да ли сте ви уопште учествовали на тим изборима. Та изборна листа се није звала ДС, него чувари не знам чега и не знам кога. (Аплаудирање.) Од кога сте ви чували општину Стари град?! Па само од ваших десет прстију та општина треба да се чува! (Аплаудирање.)

Немојте више да кречите „Пословни Простор“! Па то је оно што вас боли! Не могу више кумови, пријатељи, рођаци, шурњаје да улазе у „Пословни Простор“ да крече, да отимају, да стичу богатство на леђима и грбачи грађана Старог града. То више не може!

Не може више да се летује на Малдивима, а на рачун општине Стари град и кречења пословног простора. (Аплаудирање.)

Мени је много жао.

(Посланици гласно коментаришу и додају: Ооо...! Аплауз.)

Такође, ја не бих никада себи дао за право, без обзира да ли сутра био посланик опозиције или власти, да оцењујем уставност нечега у једној земљи, али ви сте легалисти, наводно. У једној земљи постоје институције и те институције имају јасно одређена овлашћења. Ви нисте Уставни суд, господине. Ви одређујете шта је уставно, а шта није. Оно што се вама свиђа то је уставно, оно што вам се не свиђа није уставно.

Закон није ту да би се допадао мени или вама, него да би важио за све грађане подједнако. Ако важи за све подједнако, онда ће бити прилике да видимо шта ће да се дешава са оним функционерима који данас воде ту општину Стари град и видећете на следећим изборима, за које неће да прође тако много времена, како ће да се изјасне о томе…

Председавајући: Време, господине Филиповићу.

СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: … и шта је било у „Пословном Простору“ и у другим предузећима, која харају овом општином. Хвала вам.

(Владимир Ђурић: Реплика. Споменуо ме је. Споменуо је и председника странке и порез од милион ...)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу... Не, нисте ви споменути.

Вас није споменуо, а за посланичку групу и вашег председника може да се јави само овлашћени, то је колега Стевановић или председник посланичке групе. То су услови на основу којих можете да се јавите на реплику.

Реч има народни посланик Зоран Красић.

ЗОРАН КРАСИЋ: Дивна расправа. Дивна дебата, износе се и чињенице и инсинуације и добра је прилика да јавност сазна да је и лева и десна страна распалила по ЕУ и ММФ, јер је од ЕУ и ММФ наметнут систем финансирања локалне самоуправе. Ви лепо то критикујете, и једни и други, али никако да грађанима кажете зашто сте морали да све прихватате као европски стандард.

Сада се сви љутите против Млађана Динкића и у том нападу треба да знате да су они бивши ваши коалициони партнери сада опет њихови коалициони партнери. Не знам зашто се прозивате – 2012. године где је Борис Тадић стао Томислав Николић је наставио и добио још веће похвале.

Е сада, да видимо како ствари стоје**:** тренутно гарантовани, не гарантовани дуг јединица локалне самоуправе на датум, неки, тамо, крај јуна 2016. године је – 78,9 милијарди динара. То да знате. Србија ће у току октобра месеца да се задужи 45 милијарди динара и 75 милиона евра. Све читам званичне податке, да се не мучите.

Врло је интересантан податак, каже овако**:** јединице локалне самоуправе са највећим стањем дуга – Београд 45,8 милијарди динара, Војводина – осам милијарди динара, Нови Сад – 4,5 милијарде динара, Ниш – две милијарде, Крагујевац – милијарда, Смедерево – милијарда, Суботица – 909, Зрењанин – 835 милиона, Чајетина – 687, Лесковац – 670. Ово што сам побројао то је 85,2% укупног јавног дуга јединица локалне самоуправе! То има тенденцију непрекидног раста!

Како то изгледа по глави становника? Свако ко живи у Чајетини дугује – 46.688 динара! Свако ко станује у Београду дугује – 29.109 динара и да не ређам даље! У Свилајнцу то је – 10.615 динара! Сваки грађанин тог места дугује због своје локалне власти и оних људи које сте бирали. Тако су вас водили. То су званични подаци државе, ове власти. Има још један врло интересантан податак. Опет ММФ! Он је дао и критеријуме како да се изврши анализа кредитног потенцијала јединица локалне самоуправе, па је најмањи кредитни потенцијал код Нишке Бање, то је само – 23,9 милиона, па надаље иде, ево, рецимо, Брус који има – 101 милион, па онда највећи кредитни потенцијал Нови Сад – две милијарде 900 милиона динара, Панчево – милијарда и 400, Пожаревац – милијарда и 400. То је оно докле, још, они могу да се задужују.

Зашто читам ове податке? Врло просто и једноставно, зато што када прихватите правила и игру ММФ сносите и последице. Последице су агенције, последице су приватизације, а када је у питању локална самоуправа, само да вам скренем пажњу, од пре неколико година званична политика каже да – јавна комунална предузећа треба да направе добит на крају године. Молим вас, по дефиницији јавна предузећа нису друштва капитала која доносе добит, него баш, напротив, треба да организују извршавање оних функција које представљају живот на одређеној територији и да то буде најјефтиније за грађане!

Зашто сте убацили профит? Зато, што ћете натерати јединице локалне самоуправе да у следећој фази не буду способне да обезбеде водовод и канализацију, градски превоз и да то мора да иде у јавно приватно партнерство и тако ћемо добити експерте из иностранства који знају да читају водомере, али грађани неће моћи да плате. Ви нешто слично, већ, имате са комуналним услугама попут регионалних депонија.

Сећате се пре неколико година када је кренуо тај приватни страни капитал, ми не знамо да износимо смеће, у Ковачици је за један дан изношења смећа скочило седам пута. Па погледајте ове регионалне депоније колико коштају.

То значи, ту ће неко да зарађује профит!! Ко ће да зарађује профит?! Онај ко добије концесију или добије право да направи. И ови овде преко пута мене, они глуме то, они приказују математичку економију, проценте и тако даље, да нас успавају, да се ви међусобно свађате која ће општина шта више да добије, а главна сврха јесте да ветеринари уштроје локалну самоуправу, да мора да дође страни капитал, да мора да дође приватни капитал, јер јавне финансије пуцају по свим шавовима!! И видите и сами шта се дешава.

Локалне самоуправе данас су финансијски неспособне! Пошто су финансијски неспособне, оне су немоћне!

Исто је урађено и у Републичкој скупштини 2004. године. Шта се урадило? Награди посланике да изгласају све и свашта, да Млађа прогура оне своје прописе! Па када Млађа оде, пуца све, и данас, поприлично тих ствари и пуца. Видели сте и сами, Фонд зарада није могао да се смањи, отпуштање није могло да неких резултата да. Ова игра са 4,8 милијарди, па, то је иста она Млађина прича о суфициту и дефициту. Што рече један од посланика владајуће коалиције – па ово је неутрално, ово што будемо узели локалним самоуправама то ће оне да добију на други начин, неће ништа значајније да се деси. Десиће се, јавиће се трајни дефицит!

И на крају, са једном врло лепом реченицом мојих људи из Фискалног савета да вам кажем каква ће бити судбина, каже овако**:** „Уколико се не успостави кредибилан и одрживи буџетски процес“, а неће код нас то да се деси ако се слуша ММФ, ако се слуша ЕУ, ако се слуша НАТО, ако за све мора да се пита ММФ, како рекоше, све исплате иду преко њега, његово одобравање – „локалне финансије ће наставити да генеришу доцње, које урушавају ликвидност привредног сектора који послује са локалним самоуправама и који ће пре или касније постати фискални ризик и обавеза за републички буџет“, а то значи ново задуживање!

Србија је јуна 2012. године имала јавни дуг 14,5 милијарди евра! Четрнаест и по милијарди евра према подацима Управе за јавни дуг. На данашњи дан тај јавни дуг је три хиљаде милијарди динара! Запамтите, 3.000 милијарди динара и више Србија нема где да се задужи, него мора...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

ЗОРАН КРАСИЋ: ... краткорочно и дугорочно да емитује хартије од вредности, које су најнеповољније и најскупље!

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Хвала.

Реч има народни посланик Марко Парезановић.

МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, пред нама су измене Закона о финансирању локалних самоуправа које су веома дуго тема у јавности. Мислим да смо имали веома широку јавну расправу и да смо дошли до неког оптималног решења, које је, са једне стране, уважавало како ставове Сталне конференције градова и општина, тако, наравно, и програм Владе Србије.

Мислим да је образложење министарке Ане Брнабић било веома прецизно и аргументовано и тешко је нешто ново рећи на све то. Наравно, ова тема је добила и политичку конотацију и сада је то један полигон за неки покушај политичког поентирања, који по мени постаје све више бесмислено.

Наиме, све чешће се поставља ситуација да држава нешто отима локалним самоуправама, као да те локалне самоуправе нису део те државе, као да су конкуренција једни другима. Мислим да је то један систем, једно тело и да то само тако може да функционише.

Такође, многи су рачунали у различитим општинама колико ће сада бити то умањење, па онда кажу – ето, то је десет или двадесет милиона мање инвестиција. А, на пример, нико није рекао да је то можда десет милиона мање различитих репрезентација или неких бесмислених трошкова, којих свакако има. Примера ради, мој колега и суграђанин Бошко Обрадовић је на примеру Чачка прокоментарисао да је то умањење трансферних средстава 50 милиона динара, рекавши да је то целокупан буџет за пољопривреду, који ће на тај начин бити угрожен. Међутим, он не зна или се прави да не зна да ће град Чачак у следећу годину пренети између 200 и 300 милиона суфицита, као што је био случај и са овом годином. Наравно, то није превише добро, ал' опет говори да буџет за пољопривреду не само што неће бити угрожен у граду Чачку, него ће бити значајно већи следеће године. Такође, колико су бесмислене те тврдње да држава нешто отима Чачку најбоље ћу навести на једном примеру**:** у овој години само када је у питању путна инфраструктура Република Србија је уложила, односно инвестирала у град Чачак преко 200 милиона динара, а по неким плановима та цифра неће бити мања ни следеће године. И, када упоредите те цифре са цифром од 50 милиона, колико се умањују трансферна средства, видите да апсолутно нема говора о било каквом отимању, да је Република Србија увек спремна да ту да новац када су у питању инвестиције.

Било је доста неистина и када се поменула општина Нова Варош и то морам да прокоментаришем. Наиме, „Двери“ се све еуфоричније хвале како је то прва општина у Србији у којој су дошли на власт, а притом заборављају да кажу начин на који су дошли на власт, а то је кроз куповину одборника. Бошко Обрадовић је недавно објавио рат прелетачима, а после само неколико месеци ушао је у коалицију са прелетачима. Грађани Србије морају да знају да у Новој Вароши „Двери“ нису учествовале на изборима, нису имали храбрости да поднесу изборну листу. Имају једног одборника који је био део Групе грађана и на самом почетку су већ стигли да буду део одређених коруптивних радњи, где је општина Нова Варош одустала од права прече куповине Каменолома „Бистрица“, у корист приватног лица за које се сумња да је финансирало куповину тих одборника. Дакле, први пут када су имали прилику да било шта одлучују у овој земљи већ су стигли да буду део лоших одлука по грађане, део куповине одборника и трговине изборном вољом грађана и то све у коалицији – погодите са ким? Па, са ДС, са ким другим Бошко Обрадовић може да буде у коалицији сем са ДС. И онда неко ко је у коалицији са њима...

Председник: Посланиче, склоните фасциклу, уопште вас не чујем. Микрофон, молим вас.

МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Извињавам се. Дакле, неко ко је у коалицији са ДС прича и држи предавања о корупцији.

На самом крају вратићу се на град Чачак, пошто мислим да је град Чачак један од позитивних примера финансијске стабилности. Дакле, имамо стабилан буџет, задуженост града је тек, негде, око 2% укупног буџета, сва јавна предузећа у граду Чачку од 2013. године послују позитивно, укупан број запослених у јавном сектору у Чачку је за око 100 мањи од максималног броја и све то говори да град Чачак заслужује да буде инвестиционо подржан од стране Републике. Ту не мислим само на инфраструктуру, пре свега мислим на подршку локалном економску развоју и смањењу незапослености.

Град Чачак од 2012. године сваке године има све мање незапослених, али то није довољно и ту нам треба неки већи искорак, а мислим да у односу на то како се град односи према новцу, да и заслужује ту врсту подршке од Републике. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Иван Костић?

Је л' могу да питам па да ми посланик каже да ли хоће да говори или не?

Иван Костић?

Неће да говори. Добро.

(Чују се коментари посланик у сали.)

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић, реплика.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа.

Дакле, ми се овде већ два озбиљна дана споримо око нечега што је несумњиво, а то је, да ће локалним самоуправама у Србији одређена средства у буџету за 2017. годину бити мања за толико и толико милиона, што није спорно. Укупно скоро пет милијарди, а за сваки град и општину више десетина милиона. Дакле, то ваљда и ви признајете. Да ли то значи да ће буџет конкретно града Чачка, или било које друге општине или града у Србији, бити мањи? Да, биће мањи. Да ли то значи да ће онда те општине и градови највероватније прибећи повећању, рецимо, пореза на имовину и самим тим додатно оптеретити ионако сиромашне грађане?

ПРЕДСЕДНИК: Је л' ви реплицирате на лично помињање?

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Нисам вас разумео.

ПРЕДСЕДНИК: Ви реплицирате на лично помињање, не дискутујете о закону?

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Тако је. Управо долазим до поенте.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ја сам поменут у контексту, то значи, 50 милиона колико ће Чачак изгубити овом изменом и допуном Закона, а ја сам јасно рекао шта то конкретно за Чачак значи. Конкретно значи, рецимо, губљење буџета за пољопривреду, који износи тачно толико у овом тренутку. То значи, где надокнадити та средства? Да ли ће тих 50 милиона, које ће нам Република узети, бити враћено граду Чачку, када узмемо у обзир да у претходном периоду таква средства уопште нису долазила из Републике? Дакле, веома је једноставно питање овде – да, опљачкали сте нам те паре, да ли ћете нам те паре вратити?

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, морам да вас искључим, ви злоупотребљавате Пословник. Добили сте реплику, ви сте узели да дискутујете о закону, а то није исто.

Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине.

Даме и господо народни посланици, јесте да је док је колега из странке владајућег режима говорио да је фасцикла била испред, па га нисам, баш, чуо до краја, али је у једном моменту рекао и повезао Демократску странку са корупцијом, што је потпуно недопустиво...

(У сали се посланици наглас смеју.)

... из простог разлога што … Можете ли само да их умирите?

ПРЕДСЕДНИК: Није забрањено смејати се.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ако ми само дозволите, то говори странка која је за четири године успела да неуставно смањи пензије, да професорима, полицајцима, војницима, лекарима и судијама смањи плате, а да, с друге стране, те уштеде нису ни упола колико Влада Републике Србије може да располаже по свом закључку за нечију приватну телевизију у Крушевцу …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, је ли то одбрана на…?

БАЛША БОЖОВИЋ: То је реплика.

ПРЕДСЕДНИК: Дакле, то је одбрана на ово што је вама стављено на терет?

БАЛША БОЖОВИЋ: Тако је, и имам још минут, један.

И не само на приватне телевизије у Крушевцу, већ на приватне пројекте и предузећа чији су власници чланови странке владајућег режима.

Дакле, уколико желите озбиљно да разговарамо на ову тему, увек сам за то, али паушално да износите неке потпуне бесмислице, и данас када је 99% власти у рукама СНС да се ви жалите на ДС, то је заиста ван сваке памети.

И мислим да је колега, ја бих наравно и више одговорио да сам чуо, с обзиром на то да је имао фасциклу испред микрофона, али, у сваком случају, ваљда ће кроз ово време и научити да користи говорницу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време. Хвала вам. Хвала.

Реплика, Верољуб Арсић, овлашћен.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ова претходна реплика ми је била мало весела.

Само 2016. године грађани Србије треба да плате за камате кредита који су подизани 2009, 2010, по Закону о буџету за 2011. и 2012, милијарду, 176 милијарди динара. (У сали се чују коментари: Ауу...) Или, да вам преведем у бруто доходак, то је негде око 5%. Око 5% бруто дохотка плаћамо за камате којима нас је задужила ДС и њен Мирко Цветковић! Па, погледајте Закон о буџету, ту не може и нема преваре. Где је нестао тај новац од свих тих кредита? На кречење „Пословног Простора“? На ауто-пут који никад није направљен, за време ваше власти? На Коридор 10, када сте правили пут по њивама, једну направе, другу прескоче, па једну направе, другу прескоче? На шта је тај новац потрошен?!

Када неко каже – суфицит у буџету, он постоји, али можете да смањујете мере фискалне консолидације за онолико колико вам је раст бруто производа већи или мањи од камате коју плаћате на задужена средства. Ако дугови по основу камата буду већи, чак и да се динар не задужите, јавни дуг вам расте. То очигледно у ДС нису знали кад су се задуживали, ал' су зато знали да раде са „Развојном банком Војводине“, знали су да праве „Хетерленд“, или како се већ звао кад су опљачкали 140 или 120 милиона динара за децу ометену у развоју, то су знали. Дали су им да крече по Београду „Пословни Простор“.

ПРЕДСЕДНИК: Време, посланиче. Хвала.

Реч има Горан Јешић.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала, председнице.

Пре свега да се разумемо, математика је егзактна наука и ако причамо о главном дугу, онда можемо погледати да је задужење готово десет милијарди веће него пре четири године. „Хетерленд“, који упорно понављате, потпуно је у вашим рукама. Ако годинама причате о „Хетерленду“, немојте бити с тим истим људима данас у коалицији у Новом Бечеју. Да ли сам у праву? То је принципијелна ствар. Тужилаштво је део државних институција, спроведите истрагу, осудите и онда причајте о људима да ли су нешто украли или нису украли. Ово је бесмислено, сваки пут слушамо о „Хетерленду“. То је једна ствар.

Друга ствар, данас причамо овде упорно о Закону и рекли су вам отворено, и то сам ја рекао у уводној дискусији у име ДС, да смо тада посегли за овим процентом да бисмо искомпензирали 40 милијарди које су тада одузете локалној самоуправи. Ово је четврта фискална година, нисте променили Закон. Ја вас молим да се фокусирамо на то. И ваши представници локалних самоуправа апелују на министарку и ми апелујемо на министарку да што пре изађе са новим законом и тиме ставимо тачку на нетранспарентно трошење новца из буџета и дискреционо право Владе. На то сте се сви жалили и ми се жалимо на то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Жарко Богатиновић.

ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена председнице Скупштине, поштована министарко са сарадницима, уважени грађани, предложеним изменама Закона о финансирању локалне самоуправе предлагач је имао у виду специфичности оваквог предлога, у смислу предности и мана које оваква измена доноси.

Тачно је да ће локалне самоуправе у току 2017. године да буду ускраћене за око 4,8 милијарде динара прихода по основу пореза на зараде, али је тачно и то да су јавне финансије само до пре неколико година биле на ивици амбиса из кога није било повратка, да Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем није предузела тешке и непопуларне мере. Те мере су имале за циљ заустављање такве погрешне економске политике и враћање јавних финансија на пут стабилизације и консолидације. Садашње време је показало преко економских показатеља, а и у преговорима са ММФ, напредовање Србије на свим међународним листама конкурентности, да наша држава неумољиво корача ка групи земаља које имају уређен и стабилан пословни амбијент и макроекономску стабилност.

Претходна власт је до само пре четири године Стратегију развоја базирала на продаји државне имовине, будзашто, и задуживањем по изузетно високим каматним стопама, да би измиривала своје законом загарантоване обавезе, са референтном каматном стопом од 17% и двоцифреном инфлацијом. Популизам и демагогија су, у сарадњи са тајкунским капиталом, биле окосница у управљању јавним финансијама и вођењу државе. Данас контрола у запошљавању, чврста фискална политика, стабилан курс, већа наплата пореза, квалитетна политика подстицаја, контролисани раст јавног дуга, представљају инструменте који су помогли да у претходном периоду Србија смањи свој спољни дуг, репрограмира скупоцене кредите, изврши рационализацију јавног сектора, једном речју, смањи расходе, али повећа приходе.

Град Лесковац, из кога долазим, подржава предложену измену Закона. Свесни смо да ћемо остати ускраћени за око 41 милион динара прихода, али смо свесни и да се формирањем Фонда, из кога ће се финансирати капитални пројекти, отвара могућност да се капитални пројекти, који иначе по локалним самоуправама представљају зидање Скадра на Бојани, на један брз и ефикаснији начин решавају.

Оне локалне самоуправе које имају спремне пројекте имају и прилику да уз помоћ републичких средстава заврше инфраструктурне пројекте, које локални буџети не могу сами да финансирају.

Ја ћу само у неколико реченица подсетити претходне говорнике који су причали о граду Лесковцу, а нешто заборавили да кажу, да је 2012. године, у новембру, СНС преузела одговорност у Лесковцу и затекла дубиозу у буџету од преко две милијарде динара. То је било више од 80% буџета за 2013. годину. Такође, наследили смо од претходне власти неколико „капиталних пројеката“, који никада нису технички и технолошки завршени, али је завршни епилог, наравно, на суду.

Дакле, први пројекат термалних вода. Чувена бушотина. Да бисмо сазнали да ли у Лесковцу има термалних вода, Лесковчани су морали да плате милион евра. У то се уверила и министарка која је протеклих недеља посетила Лесковац. Наиме, прошле недеље је локална самоуправа добила пресуду из суда где локална самоуправа за град Лесковац дугује НИС-у за такав излет, такву авантуру, око, 50 милиона динара.

Други пројекат је фотонапонска електрана, која је коштала град Лесковац 100 милиона динара. Потребно је уложити, она никада није завршена, наравно, још 25 милиона динара да би она радила капацитетом од свега 40%. Ту постоје два апсурда. Први апсурд је што је претходна власт почела да гради овакав пројекат без обезбеђивања фид-ин тарифе (feed-in tarife). Други апсурд је, наравно, помало трагикомичан, јер је и претходни градоначелник, не знам којим методама, успео да сазна да је парцела, њива, његовог рођеног стрица најсунчанија на југозападном Балкану, па је брже-боље продао градској управи ту њиву да би се зидала та фотонапонска електрана. Наравно, епилог, такође, на суду.

Затим, „Фресине“(Fresine), француска фирма, дуг од 27 милиона евра према тој фирми, епилог на суду, надвожњак завршен, никада није исплаћено. Такође дуг.

И на крају, оно што смо затекли 2012. године – дуг од 116 милиона динара, „Пор, Вернер и Веберу“, регионалној санитарној депонији, односно Аустријанцима, који врше прикупљање, одвоз и депоновање смећа. Наиме, анексима уговора претходна власт је прикупила политичке поене тиме што је грађане ослободила ове треће ставке – депоновање. То значи, град Лесковац, односно локална самоуправа је у име грађана требало да плаћа ту трећу ставку. Међутим, шта се десило? Наравно, то никад није урадила, дуг се гомилао и тако са доласком на власт, односно преузимањем одговорности, сачекала нас је цифра од 116 милиона динара, то је отприлике око милион евра. У то се и те како уверио и државни секретар приликом посете, Иван Бошњак.

Међутим, ја ћу и мало другачије да причам, а то је, шта смо у ствари урадили у претходном периоду, наравно, нећу дужити. Ради се о новим инвестицијама, односно новим радним местима. Лесковац је тренутно у партнерској фази са Републичком владом на пројекту омогућавања реализације браунфилд инвестиција и отварању 700 нових радних места од стране турске компаније „Џинси“, која почетком године треба да прошири своје капацитете и упосли нове раднике.

Упорним залагањем и радом у претходним годинама и финализацијом преговора текуће године, град Лесковац је успео да преговорима са јужнокорејском фирмом „Јура“ (YURA) издејствује нову гринфилд инвестицију са отварањем нових 1.000 радних места.

Овим новим запошљавањем у току ове и наредне године, како у ове две компаније, тако и регистровањем нових фирми и проширењем броја радника у већ постојећи, град Лесковац ће надоместити приходе од 41 милион динара које ова измена Закона доноси. У години предузетништва град Лесковац је издвојио средства као подстицаје у отварању нових радњи и предузећа, подстицајима предузећа која проширују радне капацитете у циљу нових запошљавања.

Зашто све ово помињем у контексту измене поменутог Закона? Наравно, да бих скренуо пажњу на локалне самоуправе, које нису седеле скрштених руку и чекале, већ су биле активне у проналажењу нових инвеститора, али и обезбеђивању нових прихода, као и бољој наплати постојећих. Ове измене Закона представљају прилику за обезбеђивањем нових средстава за завршетак инфраструктурних пројеката, које локални буџети не би могли сами да финансирају, наравно, под условом да су решена имовинска питања, правна питања, одрађен пројекат и добијене дозволе. Али, не само то, ово је и прилика да се локалне самоуправе позабаве и расходном страном, да преиспитају неопходност и оправданост постојања свих расхода, политику субвенција јавним предузећима, пословање самих јавних предузећа, али и даљом рационализацијом јавног сектора, као и подизањем нивоа и квалитета услуга.

Што се тиче прихода, прилика је и да се стави земљиште као ресурс локалних самоуправа у функцију раста и развоја, али и да се ревидирају базе изворних прихода како би се побољшала наплата и где би учешће изворних прихода у укупним приходима повећало учешће, а све у циљу веће ликвидности и веће децентрализације и самосталности локалних буџета у односу на републички.

Још једном бих, на крају, да напоменем да у потпуности подржавам предложену измену Закона, јер она није сама по себи циљ, већ је циљ у даљој консолидацији и стабилизацији јавних финансија, јер не могу локални буџети да буду јаки и независни ако нам је државни буџет нереалан и у великом дефициту. Сигуран сам да ће са националним буџетом који је јак и стабилан и инвестиционо опредељен и локални буџети у њему наћи своје место..

Наравно, у дану за гласање подржаћу овај закон. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Радослав Милојичић, а нека се припреми Александар Марковић.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Уважена министарко, захвалан сам вам што сте исцрпно давали одговоре на сва излагања посланика до сада, али немате потребе да то објашњавате нама где иду 4,8 милијарди које узимате. Треба да објасните деци, треба да објасните пензионерима, треба да објасните родитељима који ће бити ускраћени за вантелесну оплодњу у општинама које то финансирају. Од 2012. до 2016. године СНС је укупно локалне самоуправе оставила без скоро 50 милијарди динара, што је, сложићете се, изузетно велика цифра за било коју локалну самоуправу.

Ова одлука има за циљ како да унизи грађане Републике Србије, тако има за циљ да унизи функцију локалног парламента или скупштине града. Шта ће се десити овим вашим смањењем, којим одузимате новац грађанима Републике Србије и остављате их без 4,8 милијарди? Десиће се то да ће председници општина, како би надокнадили тај новац, јер не могу да функционишу без тог новца који му одузимате, вероватно повећати неке локалне намете, вероватно ће повећати порез на имовину, како би тај исти губитак надокнадили.

Драги пријатељи, можда ви ово радите плански, како бисте покрили ваш дефицит у буџету, како бисте прогласили да је ситуација у Србији никада боља. Али, шта ће се десити са Игором који не може више да добија од своје општине бесплатну ужину коју му је та општина обезбеђивала? Шта ће се десити са бебама које више не могу да добијају беби-пакете? О томе треба да размишљамо.

Први ниво коме се грађани обраћају је локална самоуправа. Лоша је одлука да ви сав новац одузмете од локалних самоуправа, да га ставите у касу или Владе или Министарства за локалну самоуправу, јер ти грађани немају новца да свој деци обезбеде ни ужину, а камоли да дођу до Београда и Сурдулице или до Београда и Суботице како би указали на своје животне проблеме са којима се свакога дана суочавају.

Верујте ми да је ситуација у Србији изузетно тешка. Зато, не ви, али цела Влада, поготово она претходна и она претходна коју је, такође, формирала СНС, мора да изађе из својих блиндираних аутомобила и џипова, да изађе из својих кожних фотеља и да види да грађани Србије немају довољно новца у новчанику, немају довољно горива у резервоару и немају довољно хране у фрижидеру.

Зашто не можемо да вам верујемо? Не можемо да вам верујемо зато што сте ви, не ви лично, али Влада Републике Србије, Новом Пазару доделили 60 милиона динара, Крушевцу, вероватно да би господин Гашић могао лепо да проведе ту свадбу, 30 милиона динара...

Председник: Посланиче, је л' можемо нешто озбиљно сад?

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: ... Сремској Митровици 20 милиона динара, Обреновцу 75 милиона динара, тако да то није добар систем да одузимате локалним самоуправама, па онда, заједно са Владом, додељујете оним општинама које су вама блиске политички или нису блиске. Не оптужујем вас да сте ви то радили, јер ви нисте били на челу Министарства и надам се да ће таква лоша пракса да се промени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, оптужујете Кори Удовички, или шта?

Ви сте тражили реплику и министар, онда. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Кратко ћу. Пошто су се спомињали неки блиндирани аутомобили и да чланови Владе изађу из својих кабинета, премијер Републике Србије, Александар Вучић, мислим да је једини премијер који је обишао једну општину која се зове Жагубица, за кабинет Мрка Цветковића та општина није постојала. То је било недавно. Обезбедио је средства за одређене инфраструктурне пројекте, да та општина коначно после једног века добије пут какав ти грађани заслужују, а то је нормалан пут!

И, када слуша представнике бившег режима како плачу над локалним самоуправама, забринем се да ли су свемирски програми локалних самоуправа угрожени овим законом. Ево, толико о томе. Па, су се расплакали за сендвиче, за ово за оно итд. Мислим да су се највише заплакали, зато што су бивши режим и да их то највише боли.

А зашто доносимо један овакав закон? Престали су разлози за доношење првог закона – 2011. године обезбедили сте 40 милијарди динара својим председницима општина да воде изборну кампању у 2012. години. (Аплауз.) Зато сте мењали закон. Није била у питању никаква децентрализација.

Не знам зашто се толико бринете о председницима општина и градоначелницима, који су махом из СНС. Можда постоји разлог, а то је тај да ће са мањим средствима више да ураде него што сте ви урадили са много значајнијим средствима, а са резултатима никаквим. И када смо причали о путевима по њивама, замислите шта су плаћали, обрачунавали су трошкове на одржавање пута који је у изградњи, из њиву у њиву, и онда каже где је новац? Па, најбоље је да га ви вратите и онда нема потребе за пензијама. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

Министар, изволите.

АНА БРНАБИЋ: Ја бих стварно јако волела када би се народни посланици који су водили неке локалне самоуправе осам година, за тих осам година бринули о тим локалним самоуправама, као што се данас брину за ово умањење од 2,3%, о деци, о деци која данас немају воду, коју нисмо могли да им обезбедимо и испоручимо за осам година, на 80 км од Београда. (Аплауз.)

Када причамо о потрошеном новцу и трошњи, и где би могло да се уштеди да би се дало тим грађанима и неким примерима локалних самоуправа, ја ћу вам рећи да Сремска Митровица издваја 32% свог буџета за инвестициона улагања, а да Смедеревска Паланка издваја 45% буџета за плате. Хвала вам. (Аплауз.)

(Радослав Милојичић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Није вас поменуо. Није рекла име ваше странке, бивши режим је широки појам. Широк је појам, бивши режим у овом сазиву парламента. Значи, не може Јешић, Ћирић, Милојичић, сви да се препознају као бивши режим из исте посланичке групе и да се јављају за реплику.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

... имам екран..

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Уважена госпођо министре, уважени представници Министарства, даме и господо народни посланици, одмах на почетку свог излагања желим да истакнем да ћу подржати и данашња законска решења, односно ове предлоге који су данас на дневном реду, а мислим да смо до сада чули све оне аргументе и разлоге, као и позитивне ефекте који ће овај закон произвести, у овој расправи, која ево траје, већ, два дана, првенствено од ресорног министра, госпођо Брнабић, али и од колега посланика, махом, владајуће већине.

Међутим, ми смо у овој расправи, госпођо председнице, слушали и о неким другим стварима. Слушали смо о неким стварима којима нема места у овој расправи, слушали смо о неким стварима које нису тачка овог дневног реда. Па, било је ту и критика, врло добронамерних критика, било је добронамерних сугестија, било је добрих ствари, и то је оно што је добро.

Оно што није добро, то је што су се овде по ко зна који пут чуле неке неосноване оптужбе, чула се критика без икакве аргументације, чула се гомила неистина, од, да кажем, неких колега који су на врло неодговоран начин, представника, махом представника бившег режима, у њима предњачи једна.

И ја могу да има разумевања, критика је нешто што може да произведе неки позитиван ефекат. Критика је нешто што може да уроди плодом, да донесе нешто добро, али претходни говорник, говорник који је говорио пре министра, јесте све само не неко ко има морално, а и свако друго право да нам данас држи неке лекције.

Када нам лекције држи неко ко је ојадио своју локалну самоуправу, неко ко је уништио Смедеревску Паланку, неко ко је девастирао све што је могло да се девастира у тој општини, онда је то за мене врхунско лицемерје и потпуно је неприхватљиво! Он, који је оставио ненормалне дугове. Ненормалне дугове у тој општини! Он, који је буквално ојадио тај градић, који је оставио тај град и без струје и без воде, како смо чули. И без струје и без воде! Па, иди плати струју. Иди плати струју, грађани Смедеревске Паланке чекају да одеш и да платиш струју. (Аплауз.)

Госпођо председавајућа, постављам питање, ко ће да плати рачуне који су остали за време председниковања господина Милојичића. Ко ће да плати те рачуне? Иди плати струју! Па, су и новине писале, „Блиц“ је ове године писао да су већину институција због дуговања надлежни већ искључили. Искључена је вода и у Народном музеју, и у Историјском архиву, и у Туристичкој организацији и никоме ништа. Ко ће да плати те рачуне?!

И, он данас ламентира овде над неком, тобоже, тужном судбином Смедеревске Паланке. Он се брине за Смедеревску Паланку и да ли ће ова прерасподела средстава која је предвиђена овим законом да утиче на то. А како се понашао док је био на челу Смедеревске Паланке? Тако што је 457 хиљада динара трошио на литре пива, кафе, сокова у кафанама и тако даље, 457 хиљада динара у свом омиљеном кафићу „Атријум“ у Смедеревској Паланци! Ненаменски, без јавне набавке, утрошена су новчана средства у износу од 457 хиљаде динара, општинским новцем. Зашто? За пиво**;** сто тридесет и пет флаша пива „Туборга“, 143 „Хајнекена“, 13 лимунада! Је л' то посао председника општине? Је л' то брига за средства која се умањују, сада, овим законом?

( Посланици у сали све време наглас коментаришу.)

Не бих желео да понављам све оно што су претходни говорници данас истицали, све оно што је данас речено у позитивном смислу када је реч о позитивним ефектима које ће овај закон да произведе, али треба нагласити, због грађана Србије, неколико најзначајнијих елемената.

Још једном, најважније је да корекција процената прерасподеле средстава које овај закон предвиђа, дакле, општинама 74% уместо досадашњих 80, градовима 77% уместо досадашњих 80 и граду Београду 66% уместо досадашњих 70, да је то мера фискалне консолидације. Дакле, није у питању пука штедња, већ мера фискалне консолидације.

Треба свакако истаћи и да је Фискални савет позитивно оценио то што ће се тај новац, дакле, ових 4,8 милијарде динара о којима причамо данас, дакле, вратити у буџет и да то никоме ништа није отето, већ је новац који ће се вратити у буџет, а после тога посредно опет пребацивати трансферима локалним самоуправама, по пројекту и по потреби. И ово је само још један корак у низу ка крајњем циљу који смо успоставили, а то је макроекономска стабилизација.

Морам да поменем још два кључна корака, а то је реформа реалног сектора, односно реформа јавних предузећа, као и решавање питања предузећа у реструктурирању. Надам се да ћемо до краја године и завршити. Хвала на пажњи. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Ненад Божић.

Шта кажете?

(Радослав Милојичић: Молим вас реплика, поменут сам два пута.)

Вас? Изволите.

Извињавам се. Извињавам се.

Реч има народни посланик Радослав Милојичић.

(Посланици гласно коментаришу у сали.)

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, поштована председнице.

Драги пријатељи, занимљиво је слушати овакве критике од оних који су уништили ову земљу за само четири и по године...

(Посланици опет гласно коментаришу.)

... који су нас задужили 10 милијарди евра за само четири и по године, од оних који су нам смањили плате, од оних који су нам смањили пензије и од оних који су, на крају крајева, успели после 63 године да угасе ФАП. Ви бисте волели многе ствари, али бисмо и ми волели да ви нисте водили ратове, због којих наша деца и дан-данас испаштају, ви и ваши тадашњи коалициони партнери.

Уважена министарко, још једном да вас подсетим да не грешите више. Ви сте, ипак, министар у Влади четири године.

ПРЕДСЕДНИК: Добро посланиче.

Ето, била сам толерантна, дала сам вам да нешто одговорите, иако је поменута Смедеревска Паланка, не ви лично.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Мени лично. Само сам четири године био председник општине, а не осам.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, све ово што је речено, речено је вама на терет, је л' тако? Да рашчистимо.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Ја одговарам. Ја одговарам, ако могу.

ПРЕДСЕДНИК: Је л' може реплика? Обраћали сте се посланику. Је л' он тај који је урадио ово све у Смедеревској Паланци?

(Посланици у сали углас одговарају: Није!)

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Рекао је име и презиме.

ПРЕДСЕДНИК: Хтела сам да вас одбраним. Не дате. Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: А што се тиче господина Марковића, господине Марковићу, ми смо водили различите битке. Ви сте вашу изгубили, објаснићу и како. Ваша странка је добила 55%, 52, 58, 158, а ви сте, господине Марковићу, изгубили на Врачару, док сам ја у својој општини са тим неистинитим подацима о којима ви говорите, ипак добио 22%, а на следећим изборима ћете ви исто изгубити, а ја ћу, као и ДС у целини победити, јер сте ви уништили све оно чега сте се дотакли.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

Само немојте да обмањујете јавност, нема непосредних избора.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Па, можда ће их бити.

ПРЕДСЕДНИК: Не, можда ће, једног дана, ко зна, тако да не постоје лични губици и добици.

(Све време посланици у сали наглас коментаришу.)

Изволите, посланиче.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа, реплика.

Али, ако колега хоће да ме чује, дакле, када је реч о Врачару и када је реч о чињеничном стању, на Врачару се десила историјска победа, блистава историјска победа СНС и морам да признам први пут у новијој историји. (Аплауз.) Листа СНС је победила!

Али, морам да кажем претходном говорнику да ми у кампањи нисмо никад никога лагали, ни тукли, ни уцењивали.

Дакле, за разлику од њега...

(Председник: Посланиче...)

... који је у Смедеревској Паланци био познат по тучама, по нападима на неке старије грађане, па смо имали прилике да читамо од Бранислава Петровића, грађанина Смедеревске Паланке, који има 63 године, који је тврдио да га је функционер ДС ударао шакама и ногом, шакама и ногом, човека од 63 године, јуначина, па да су га након тога, слушајте, молим вас, ово је јако занимљиво, претукла и двојица његових пратилаца, које иначе зову „Кенини тигрићи“. Значи, у питању су Кенини тигрићи. (Све време посланици у сали коментаришу наглас.)

Тигре, иди плати струју, тигре! (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Соња Павловић. Изволите.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Хвала лепо.

Ја бих само желела да скренем пажњу…

ПРЕДСЕДНИК: Има право Соња Павловић, као вас 249, једном нешто да каже. Жели, жена, повреду Пословника.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Желим повреду Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: А о тигрићима, ту никога не препознајем. Него, реците. Изволите.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Члан 106. каже: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“

(Председник: Тишина!)

Ја молим посланике, о свему смо до сада причали, све бивше режиме смо поменули. Ја морам да кажем да је за мене бивши режим и онај из 2012. и 2014. године.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли о Пословнику? Само немојте ви о режимима, молим вас.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Рекла сам да је повређен Пословник, члан 106. први став**:** „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ Ово није претрес о анализи бивших власти, бивших режима, него је претрес о закону о коме причамо већ два дана, те молим све посланике, своје колеге овде, да своје излагање у том правцу воде. Јер, ако анализирамо бивше власти, хајде да режиме…

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, о Пословнику, немојте да радите ово исто што говорите да не треба да раде посланици.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Не, само молим да се више то не ради.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, врло радо.

Ово је била реплика. Врло радо. Значи, не могу да их спречим да одговоре једни другима на реплицирање. Да се вратимо у тему то желим више него ви и очекујем да Ненад Божић добије реч. Изволите.

Реч има Горан Ћирић, повреда Пословника. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Повређен је Пословник члан 107. који каже**:** „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику...“

То смо видели од народног посланика који се обраћао посланику Милојичићу, претећим порукама – иди плати струју, иди тамо, иди овамо, са темом која заиста није достојна овога што данас треба да радимо.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли мени да се обраћате, молим вас?

ГОРАН ЋИРИЋ: Дакле, читање, а и ви, председнице, заиста морате да реагујете уколико ми овде слушамо расправу о закону, о измени Закона о финансирању локалне самоуправе, позивајући се на то колико је то важно за грађане Србије, а да слушамо имена карата, винских карата у неким кафићима, начином на који се обраћао посланик са Врачара, који наравно треба да брине …

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли, господине Ћирићу, сада када говорите да не смемо лично да се обраћамо, да се обраћате мени? Хоћете ли бити љубазни?

ГОРАН ЋИРИЋ: Ја сам вам рекао. Дакле, очигледно је да смо сви били сведоци, а и ви реците да ли мислите да је посланик говорио о теми дневног реда, да ли се обраћао, лично, другом народном посланику и да ли је прекршио Пословник о раду Народне скупштине? Ја мислим да јесте. Ево, и од вас очекујем…

ПРЕДСЕДНИК: Он не може да прекрши Пословник, могу ја да прекршим Пословник.

Нисам посланика Милојичића опоменула када је спомињао неистините наводе да је неко плаћао нечије венчање, па онда нисам имала право да кажем другом посланику да не чита винску карту.

ГОРАН ЋИРИЋ: То значи, прекршили сте. Је л' тако?

ПРЕДСЕДНИК: Значи, прихватите, ако имам аршине према једнима једно, да то исто морам да радим и према другима. Немојте да чујете само једну страну. Чули сте и за венчање. Уз венчање иде и вино.

Ако 'оћете, ми ћемо гласати о повреди Пословника, иако стварно председавајући реч, једну, није рекао. Нити сам причала о венчањима, нити о винима. Како год 'оћете.

А сада ћемо да уозбиљимо расправу, да се вратимо на тему.

(Посланици прихватају предлог да се врате на тему.)

Тако је, време је. Хвала на одобравању.

Реч има Ненад Божић, а нека се припреми Милена Турк.

НЕНАД БОЖИЋ: Хвала.

Да наставимо коначно расправу о теми, а то је закон.

Ја бих прво да поздравим став, који је овде изнела министарка, да Србија треба коначно да почне и да враћа дугове. Као што знате, ми се у последњих осам година константно задужујемо, негде, у просеку око две милијарде годишње. Ред је да се та пракса прво заустави, а онда да почнемо и да враћамо дугове како не бисмо својим потомцима оставили дугове и једну неразвијену државу и једно неразвијено друштво.

У Образложењу закона је дато да је то једна мера фискалне консолидације. Мене занима да ли су у Влади размишљали можда о још неким мерама, с обзиром на то да се овде ради о цифри од, отприлике, 40 милиона евра? Ево, рецимо, да направимо паралелу да ће, рецимо, једна субвенција за једног страног инвеститора који треба да дође овде у један град близу Београда износити можда више од половине те суме која ће бити, на неки начин, узета свим локалним самоуправама у Србији.

Само да подсетим да се у буџету Србије издваја за субвенције, где се страни инвеститори или домаћи, велики инвеститори, субвенционишу са цифром која је неколико десетина пута већа од ове цифре која треба да консолидује буџет, па ме занима да ли сте можда размишљали о томе да, бар, мало скратите субвенције, ако већ немате намеру да их укинете?

Оно друго о чему бисмо исто могли да дискутујемо, што би могла исто да буде мера, да будемо, да кажем, конструктивни, јесте то, на пример, да ли сте размишљали о томе да ли је стварно завршена та рационализација, како сте рекли, у јавном сектору? Она се, наравно, не односи само на смањење запослених. Она се, пре свега, односи на то, ја бар то тако схватам, да ми треба да имамо један ефикасан јавни сектор, како јавни сектор за који је надлежна Република, тако и онај јавни сектор за који су надлежне локалне самоуправе, а то је све у вашем министарству.

Па ме занима да ли сте можда размишљали о томе да, ипак, преиспитате да ли ми стварно немамо вишак запослених, с обзиром на то да знамо да је једно већ уврежено мишљење, а и знамо сви то да је јавни сектор у ствари роб свих владајућих партија до сад, које су увек само пуниле јавни сектор својим кадровима? Рецимо, овако, најбаналнији пример можете видети код нас, да највећа три предузећа која имамо у Србији, а то су**:** ЕПС, ЕМС и „Пошта“ њима руководе кадрови који немају чак ни законски задовољену стручну спрему коју треба да имају. Ето то је само један баналан пример. Тога, вероватно, има сијасет у разним, од нижих руководилаца до обичних извршилаца.

Ајде да размислимо да ли је то можда начин да направимо неку рационализацију у јавном сектору, па да можда ту уштедимо неки новац, па да онда то не морамо да радимо тако што ће локалне самоуправе бити ускраћене, јер то ће сигурно код њих изазвати неку њихову меру која ће значити неко повећање или намета привреди или грађанима. Да ли је, онда, таква ситуација згодна за неко инвестирање, било кога? И да не причамо стално о великим инвеститорима. Хајде да причамо и о малим инвеститорима, овима што оснивају неке мале фирме, који проширују неке своје мале бизнисе и тако даље, да ли ће њима то можда одговарати, да ли ће они имати комфор у тим локалним самоуправама да раде то?

Хтео бих још нешто да кажем, нама је овде представљено, скоро је и на некој конференцији за штампу председник Владе најавио да ће плате у Србији порасти за, једно, годину и по дана, да просечна плата буде негде, око, 500 евра. Тренутно просечна плата за август је, по статистици, 365 евра. То је јако значајно повећање. Сад, замислите, ако сте већ планирали тако нешто, ја мислим да онда нема потребе да радимо прерасподелу ових прихода. То би, самим тим повећањем плата, с обзиром на то да се овде ради о порезу на доходак, то значи, вероватно било сасвим довољно да попуни ту празнину и допринесе консолидацији буџета. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Причали смо два цела дана и опет се враћамо на почетак. Не ради се о консолидацији буџета, него се ради о уравнотежењу нечега што се променило 2011. године. Дакле, не ради се о томе, него се ради о томе да ви враћате ово у неки баланс.

Што се тиче субвенција за стране инвеститоре – ево, то је добар пример када кажете колико се узима од локалних самоуправа. Када дајете субвенције за стране инвеститоре, а у овом тренутку Србија се бори са доста других земаља у региону за те стране инвеститоре, док паралелно са тим радимо на ојачавању предузетништва и сектора малих и средњих предузећа. Али у овом тренутку треба да дајете субвенције за стране инвеститоре да би долазили, док не направите потпуно предвидив амбијент, што се ова влада труди да направи, а и причали смо о томе у последња два дана, ви морате те инвеститоре да доведете да бисте те људе запослили. И, када дајете субвенције страном инвеститору да он дође у Србију и отвори свој погон у некој локалној самоуправи и запосли неке људе у тој локалној самоуправи, онда се та субвенција директно враћа у буџет те локалне самоуправе преко пореза на зараде, и тиме и то радимо. Хвала пуно.

(Војислав Шешељ: Како кад су отписали порезе и доприносе?)

ПРЕДСЕДНИК: Немојте да одговарате, ово је неформално.

Реч има народни посланик Милена Турк. Изволите.

(Чују се гласни коментари посланика.)

МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господо народни посланици, Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалних самоуправа је изазвао доста полемике и у протеклим месецима и у протекла два дана, посебно зато што је првобитни предлог био доста драстичнији од овог који је данас пред нама.

Наравно да ми није драго што је земља уопште у позицији да мора да посеже за овом мером, али у ситуацији када се држава суочава и са тешкоћама и са изазовима, сви морамо да будемо свесни да морамо да поднесемо део терета.

Оно што је похвално и што сам пратила у протеклом периоду је управо процес који је претходио формулисању овог предлога, а то је процес расправе, процес подношења предлога, критика, сугестија и који је управо и довео до једног балансираног процеса и управо је тај конструктивни дијалог између Министарства локалне самоуправе и Министарства финансија, са једне стране, и самих представника локалних самоуправа, са друге стране, довео до текста закона који представља компромис између онога што је био захтев ММФ и онога што су предлагали представници Сталне конференције градова и општине и НАЛЕД-а.

Уз разумевање за изазове и тешкоће са којима се суочавају локалне самоуправе донето је једно компромисно и прихватљиво решење у коме се предлаже да се општинама приходи смање са 80 на 74%, односно за градове 77%.

Оно што бих, такође, истакла је развојна мера која је најављена и која предвиђа могућност преноса средстава са републичког нивоа на локални ниво, и то значи да оне локалне самоуправе које имају развојне, односно капиталне пројекте могу да рачунају на средства. Дакле, има могућности да се повећају наменски трансфери.

У општини Трстеник, из које долазим, нешто слично се већ и реализује. У току је изградња магистралног пута кроз Стопању, чија је вредност 120 милиона динара, наравно, то финансира Република Србија, и то је од изузетног значаја за становнике општине Трстеник.

Такође, за следећу годину је у плану изградња кружног тока у вредности од 70 милиона динара, такође, средствима Републике. И, да не помињем остале пројекте који су финансирани у протеклих неколико месеци, санација клизишта у вредности од 15 милиона, санација три школе – 30 милиона, а све то средствима Канцеларије за управљање јавним улагањима, даље, санација хала спортова, пружни прелази, тако да је то све изузетно значајно за општине, као што је општина Трстеник.

Такође, локалне самоуправе ће и даље бити мотивисане да улажу у привреду, да помажу предузетнике и да улажу у свој локални економски развој, јер је то управо оно где ће они повећавати своје буџете.

Ово говорим зато што бих желела да наведем један пример из општине Трстеник, где су се радници фабрике „Прва петолетка“ организовали, уложили једнаке уделе, делове својих отпремнина, уложили су по 500 евра да би се организовали и закупили објекте и опрему фабрике и наставили производњу без иједног дана прекида. Фабрика после година пропадања први пут редовно измирује све своје обавезе и према држави и према радницима. Дакле, редовно исплаћују пуне порезе и доприносе и у овом тренутку запошљава 900 радника, што је за нашу општину изузетно значајно.

Дакле, само прошлог месеца је 15 милиона динара износило оно што припада држави, дакле, порези, и лако је израчунати колико од тога остаје општини. Морам још једном да нагласим да је у протеклим годинама „Прва петолетка“ примала субвенције, а истовремено пословала негативно и са 17.000 радника дошла на 1.700. Данас она запошљава 900 радника и редовно измирује порезе и доприносе. Дакле, послује самостално, без икакве помоћи државе, што значи да су промене и те како могуће.

Позитиван пример је, такође, и наменска индустрија у Трстенику („Наменска“), која послује самостално, редовно исплаћује и измирује све своје обавезе и према радницима и према држави и од сопствених средстава купује нове машине.

Када су у питању уштеде у локалном буџету, што бих желела да истакнем, свако руководство које иоле жели да се понаша домаћински, одговорно и промишљено мора реално, искрено, да сагледа своје расходе и да одлучи који су то непотребни и недопустиви. Недопустиво је да се у општини Трстеник насипају путеви без фактура, недопустиво је да се финансирају маркетиншке агенције, да поправке општинских возила износе троструко више него што је вредност тих возила. Имам конкретан пример где је поправка популарног „Стојадина“ плаћена 120 хиљада динара. Не разумем се нарочито у аутомобиле, али чини ми се да то и те како превазилази вредност самог возила, које је власништво општинске управе.

Имајући све ово у виду, у дану за гласање ја ћу подржати овај предлог. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

Молим вас, пријавите се.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

Већ други дан расправљамо о Предлогу закона о измени Закона о финансирању локалне самоуправе и ваљда нам је свима јасно да са овим предложеним решењем ниједна локална самоуправа неће бити у бољој финансијској ситуацији него што је до сада била. Друго што нам је јасно, то је, да сигурно неће доћи до смањења плата чиновницима у локалним самоуправама, јер су оне већ једном смањене.

Према томе, највећи губитник по основу овог смањења јесте пољопривреда, јер ће најпре локалне самоуправе да се определе да крешу фондове за развој пољопривреде на локалном нивоу.

Желим да вас питам, госпођа министарка, да ли је могло да се дође до другог решења за обезбеђење ових, оријентационо, пет милијарди динара које су потребне за уравнотежење буџета Републике Србије, као што кажете?

Први предлог, ако бисмо 50% прихода по основу пореза на зараде запослених у републичкој администрацији у Београду и парадржавни републичким институцијама, агенцијама, фондовима и тако даље, и исто толико запослених у покрајинској администрацији у Новом Саду, изузели, добили бисте сигурно већу суму него тих пет милијарди. Хајде тих 50%...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, извињавам се, да приводите крају дискусију. Време које припада вашој посланичкој групи за ову расправу је истекло.

(У сали се чују посланици који гласно реагују.)

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Настављамо даље.

Реч има народни посланик Крсто Јањушевић.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, долазим из општине Прибој одакле желим, уваженој министарки, да пренесем да немамо никаквих проблема са овим законом. Имате велику подршку из Прибоја, из једне неразвијене општине, али из општине која разуме због чега је потребан овакав закон, из општине која овај закон не сматра да нам било шта узимате, већ шансу да кроз развојне пројекте можемо добити много више средстава него што нам, условно речено, одузимате.

Општина Прибој и њен гигант ФАП, како је малопре речено, и даље су ту. ФАП није угашен, иако би можда неки волели да је то тако, да би лакше оптужили владајућу гарнитуру и мене живо занима како су они решавали проблем ФАП-а они који су малопре рекли да је ФАП угашен? Решавали су га тако што су систематски годинама, од 2000. до 2012. године од ФАП правили социјалну установу. Решавали су га тако што су тешку болест лечили лековима за смирење, званим субвенције. Решавали су га тако што су мислили да никад неће доћи крај тим субвенцијама. Ма, знате како, субвенције и та економска проблематика некад може да се сведе, кад је неопходно за неку расправу, на јако једноставно објашњење. И субвенције, као и оних 200 пива, делују онако да их има много, али се временом потроше и дође дан кад видите да тога више нема.

После 12 година пробудили смо се из тог бунила у које нас је отерала ова господа која каже да је ФАП угашен, иза нас су остале три преспаване технолошке револуције, а испред нас празна каса. Ја на ову дебату око тога да ли је ФАП угашен могу само да захвалим господи из Демократске странке на томе што нису приватизовали ФАП, јер недајбоже да јесу, онако како су они то знали да ураде, ја бих данас овде представљао месну заједницу Прибој, а не општину Прибој.

Желим да истакнем да је ФАП у фази УППР, да ћемо редефинисањем дужничко-поверилачких односа сачувати правни субјективитет ФАП-а. Припремамо га за наменску индустрију, а паралелно за нови покушај приватизације. Оно где општина Прибој припрема развојне пројекте, на којима очекујемо вашу подршку, јесте пројекат везан за Слободну зону Прибој, која је формирана захваљујући подршци ове владе, и где крајем овог месеца очекујемо прву страну компанију, шпанску компанију „Рефиса“, да стартује са производњом, са крајем идуће године упослиће 100 људи.

Хајде да мало одемо и до суседне општине Нова Варош. Ви сте, уважена министарка, поменули општину Нова Варош као добар пример, пример добре праксе. Међутим, јуче је на седници општина Нова Варош поменута и у веома негативном контексту. Изнесене су бруталне оптужбе и неистине па бих да поразговарамо о томе, јер сматрам да је веома важно.

Господин Обрадовић који је изнео те неистине, на путу ка Новој Вароши, на коме је држао заједничке конференције за новинаре са господом из ДС, његовим коалиционим партнерима, само је пре Кокиног Брода требало да скрене десно на једном скретању, које, заправо, води ка Сеништима, које заправо води ка оном селу одакле потиче министар Никола Селаковић, а одатле тај пут који је рађен, тај километар и по пута води ка прелепом Радоињском језеру, које свако треба да посети.

Е сада, не знам како треба означити место где је кућа Николе Селаковића и докле сме да приђе асфалт, и којим то правилником треба регулисати, то би вероватно регулисали када би дошли на власт, докле сме да приђе асфалт када је у питању кућа неког функционера СНС. Дакле, само у прошлој години у општини Нова Варош асфалтирано је 40 километара путне инфраструктуре. (Аплауз.) Ако је тај километар и по припао Сеништима, дивном месту са дивним људима, где их има око 200, а оних 38,5 километара који су асфалтирани у остатку Нове Вароши, замислите колико су ти функционери моћнији од Николе Селаковића, и утицајнији, када је Николиним Сеништима припало само километар и по.

Можда треба напоменути да је након 2012. и преузимања власти у Новој Вароши, где је СНС са Димитријем Пауновићем кренула апсолутно у реорганизацију, у сваком погледу, општине Нова Варош, па и један веома важан сегмент, то је туризам. Општина Нова Варош се изузетно ослања на туризам.

У општини Нова Варош 2012. године, завршно са владавином ДС, забележено је две и по хиљаде ноћења, што је катастрофално. Након тога, у 2015. години, са радом СНС и Димитрија Пауновића имало је 45.000 ноћења у општини Нова Варош. Са толико ноћења, тачније, спавања туриста у општини Нова Варош она се пробудила. Имамо хотел „Панораму“, имамо још два хотела који су одмах након тога изграђени, имамо покренуто скијалиште.

Након свргавања власти на челу са СНС, под веома чудним околностима, о чему, такође, можемо много да разговарамо, затечена финансијска средства на рачуну општине Нова Варош су била 60 милиона динара. Средства која је требало да повуче од разних донаторских фондова била су у износу од 75 милиона динара. Све је то сада под великим знаком питања.

Хоћете ли да разговарамо о томе како је дошло до преузимања власти у Новој Вароши? Па под веома чудним околностима, куповином одборника, али, ја ћу да причам само о политичкој понуди за тог одборника који је прешао на другу страну и тиме је свргнута са власти СНС у Новој Вароши. Ту је била занимљива трговина око места у Већу, знате. Па, да ли ће та одборница да иде у Веће или ће њен супруг, па, ако не иде она, онда ће он, а она ће на неко друго место, знате.

То значи, господин Обрадовић подржава један систем који општинско веће третира као свадбу код првог комшије, знате, ред је да неко оде из куће, да ли је супруг или супруга сасвим је небитно, битно је да неко оде. Такво веће сада треба да ради на неком развојном пројекту.

Имамо још једну занимљиву ствар у општини Нова Варош. Већинско, садашње руководство у Новој Вароши подржало је куповину Каменолома, једног изузетно важног пројекта у општини Нова Варош. Шта се десило са тим? Након ове реконструкције, чудне власти у општини Нова Варош после 20 дана одустало се од куповине тог каменолома. Зашто? Па знате како, могу да разумем када обележите људе да су чланови СНС, када треба да се зна колико асфалт може прићи кући ако је неко члан СНС, обележите човека, није ми то спорно од кога долази. Али да обележите камен да је нешто имао са СНС то је, онако, мало проблематично. Сигурно је Каменолом виђен са људима из СНС, па, има ту нешто сигурно.

Можда је Димитрије Пауновић погрешио што је дирнуо у катанце фирми у стечају које је наследио у општини Нова Варош, а који су последица приватизација које је радила садашња коалиција господина Обрадовића. Они су после својих приватизација више катанаца оставили по Србији, него што катанаца има на мосту љубави у Паризу, мосту који повезује две обале реке Сене. Вероватно из љубави према Србији, вероватно су када су стављали те катанце помишљали у себи неку жељу да њима буде добро, а никако народу.

Имамо много тога још да разговарамо. Не бих да одузимам време, али онакве оптужбе износити за општину коју…

Председник: Посланиче, молим вас, вратите се на тему дневног реда. Молим вас.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Хоћу, председнице. Завршавам. Нападнута је општина која је пример добре праксе.

Председник: Све је у реду. Све разумем, ал' само се вратите на тему дневног реда.

КРСТО ЈАЊУШЕВИЋ: Завршавам овим, част ми је што ћу увек бити на страни 45.000 ноћења. Част ми је што ћу увек бити на страни оних који виде око хотела „Панорама“ дечју грају, дечје весеље и велики број туриста. Част ми је што сам на страни оних који скидају катанце које су други стављали. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Пре него што дам реч Бошку Обрадовићу само да прочитам, јер сам добила једно писмо, које сам добила, а у вези је нашег дневног реда.

Сада ћу вам рећи. Дужна сам пошто је то представник једне од општина – „Поштована председнице, у току данашње расправе о смањењу средстава локалним самоуправама дошло је до погрешних информација од стране неких посланика у вези са несрећним случајем који се догодио, где су од удара грома изгубљена два млада људска живота у Александровцу. Као аргумент су коришћене лажне информације, које су пренели неки медији, да су две девојчице страдале од удара грома зато што нису постојале громобранске инсталације на околним објектима, пре свега на Хали спортова у Александровцу. Обавештавам вас да на околним објектима постоје исправне громобранске инсталације, па овај несрећни случај не треба злоупотребљавати у политичке сврхе и молим вас, ради истине, да о томе обавестите све посланике.

Доктор Југослав Стајковац, председник општине Александровац.“

Дужна сам да прочитам зато што је стварно дошло до трагичног догађаја и треба имати меру у нашим политичким обрачунима и не користити овакве ствари због породица погинулих девојчица. Не мора да остане мрља на нашем раду. Молим вас да се уздржите од политичких квалификација када су у питању трагични случајеви.

Реч има Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала.

Не бих губио време на једно од највећих лажних предизборних обећања од стране СНС, а то је несумњиво ФАП, и то је само једна од лепих слика шта је све остала дужна СНС у својим предизборним обећањима. Нигде оних Финаца што је требало волшебно да реше тај проблем ФАП-а.

Што се тиче куповине одборника, када вам СНС говори о куповини одборника могу само да се насмејем, јер сте купили пола Србије и толико је прелетача у редовима СНС да, једноставно, заиста, не би требало да помињете ту тему, јер ви сте, што се каже, највећи трговци одборницима у овој држави.

И оно што је најважније и што вас највише боли, то је, што је пала власт СНС у једној општини у Србији, у Новој Вароши, што сте пали са власти и што је то сада једна потенцијална зараза која сада може да се шири даље.

Друга ствар је што се тим падом са власти откривају све ваше афере и сва корупција која је била у Новој Вароши за време четири године власти СНС, па тако, рецимо, жичара, у коју је инвестирано три милиона евра републичких и локалних пара – дата је на 15 година приватном лицу за један динар! То је слика Димитрија Пауновића и корупције у редовима СНС.

Хотел „Панорама“, који је, такође, ненаменским трошењем пара из локалног буџета, практично, реновиран и реконструисан такође је онда продат приватном лицу.

То значи, време је да се проговори о корупцији у редовима СНС и време је да видимо да ли та корупција има заштиту на највишем нивоу СНС. Јер, ако се борите против корупције, господо напредњаци, крените да чистите из својих редова! Нова Варош је прави пример и разумем зашто се плашите Нове Вароши, јер је ту послата порука свима – да може да падне са власти СНС и ово је почетак из Нове Вароши. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, како је пала власт СНС у Новој Вароши то је објаснио мој уважени колега, господин Крсто Јањушевић, тако што је дошло до трговине одборничким мандатима, што у Србији није редак случај. Тако да, господине Обрадовићу, немате чиме много да се похвалите. Нема општине у Србији и нема града у Србији у коме сте ви на легалан начин на власти. Дакле, нигде вас у Србији народ није изабрао на изборима који су одржани 24. априла. (Аплауз.)

Што се тиче ФАП-а, тачно је да су Александар Вучић и Влада Србије покушали да реше проблем ФАП-а, да су вођени разговори са финском компанијом. Финци су одустали, али то није кривица Владе Републике Србије и то није кривица никога од нас. Али, за разлику од вас ми проблеме макар покушавамо да решавамо. Неке успемо, неке не.

Шта сте ви у предизборној кампањи радили. Да ли се сећате шта сте радили у Владичином Хану? Александар Вучић је у Владичином Хану присуствовао отварању турске компаније „Теклас“. Ви сте сутрадан дошли у Владичин Хан, сликали се испред те компаније и рекли – ево, видите, ово је пример како не треба да се ради. Ова компанија није требало да дође овде. Ова компанија треба да се сруши зато што је у питању страни инвеститор. Није битно што ће ту да ради 150 или 200 људи. Није битно што ћемо да оживимо југ Србије, али ова компанија треба да се затвори. То је била економска политика коју сте ви понудили грађанима Србије, а како сте ушли у овај парламент и уз помоћ чијих све снага, то ви, господине Обрадовићу, јако врло добро знате.

Када вам треба ДС као, на пример, у Новој Вароши, када вам треба ДС да уђете у парламент онда ви против њих немате ништа. Дозволите да вам кажем још једну ствар. Немате ви ништа ни против ЛГБТ популације. Када су махали својим заставама на овом скупу испред Скупштине у Краља Милана били су вам добри. То значи, вама када нешто одговара у датом моменту онда је то одлично, а када вам не одговара онда сте за породицу, онда сте мало за ЛГБТ.

Али, све у свему, врло је јасно шта сте урадили у Новој Вароши. Нисте урадили ништа позитивно, и сем Нове Вароши наведите ми још једну општину или град у Србији у којој се легално на власти и где вас је народ изабрао 24. априла 2016. године. (Аплауз.)

(Горан Јешић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Мене је потпредседник Милићевић обавестио да Бошко Обрадовић има право на реплику, да ви немате право на реплику.

(Горан Јешић: Поменуо је ДС.)

Добро, Горан Јешић.

Ево, ја ћу вам дати реплику. Ограђујем се. Нисам чула.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Кратко ћу. Прво, чим ви нисте ту одмах се изгуби контрола у парламенту...

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли ви...

ГОРАН ЈЕШИЋ: Овлашћен предлагач.

ПРЕДСЕДНИК: ... овлашћен? Извињавам се.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Чим вас нема, овде се изгуби контрола, па се прича о темама које нису тема дневног реда. Тако да вас молим да што дуже будете овде, искрено.

Друга ствар, честитам вам на сјајним резултатима у Прибоју. Ако је стварно ситуација таква, ја сам одушевљен. Чуо сам јуче да се најбоље живи у Србији, од мог комшије, колеге Сремца, ако је тако, у Прибоју је феноменална ситуација.

Господине и драги колега, технолошка револуција је промашена је 90-их година. Када је 2000. године преузета одговорност, прво морам да подвучем ту црту, нико не отима општине, нико не осваја општине, нико не осваја Републику или Владу, преузима се одговорност, у име грађана се води политика. У овом тренутку ви сте преузели одговорност да водите политику, а, изгубили смо 10 година и неколико технолошких револуција у том ФАП-у.

Искрено желим да свака инвестиција успе у Србији, тако и „Сису ауто“ или већ ко је преговарач. Знам колико је то тешко, али, молим вас, само да не оптужујемо оне који нису за то одговорни, јер су одговорни неки други који седе, а, ви сте били вероватно врло млади у том тренутку, и седе у вашој странци и представљају вашу странку. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Нема реплике више.

Реч има народна посланица Љупка Михајловска.

Наставимо даље са радом.

Можемо ми овако читав дан.

Љупка Михајловска, желите, не желите?

ЉУПКА МИХАЈЛОВСКА: Хоћу. Хвала вам.

Хвала, председавајућа. Поштоване колегинице и поштоване колеге, поштоване грађанке и грађани, не тако давно слушали смо о томе како су наши грађани лењи, већ два дана слушамо како представници локалних самоуправа не раде добро свој посао, на челу са председницима општина, што је, негде, за мене парадоксално, имајући у виду чињеницу да су углавном у већини општина у структурама у којима се одлучује представници СНС, али хвала што јавно признајете да, просто, немате стручне кадрове за рад у јединицама локалне самоуправе. И, рекли сте и министарка је рекла да ће се боље контролисати рад у локалним самоуправама.

Сутра ћемо можда оптужити лекаре или здравствене раднике да нам због њих не функционише добро систем здравствене заштите или просветне раднике, родитеље, децу да нам због њих не функционише систем образовања, али нисмо чули ништа о одговорности државног система, државног оперативног система, који је врло често у квару, који се, с времена на време, рестартује новим изборима, након чега инсталирамо нове програме, углавном неке пиратске верзије, и тај ново-стари оперативни државни систем поново у неком тренутку престане да ради на адекватан начин и онда се прибегава мерама, између којих је и ова једна коју данас предлажете овим законом, и, све мере углавном које државни оперативни систем доноси највише погађају и увек и једино грађане Републике Србије, и то, наравно, оне најугроженије.

Такође, овде се, чини ми се, једним делом манипулише да је то захтевао ММФ. Будући да, колико ми знамо, ММФ занима како ћемо ми враћати дугове које имамо, али их не занима много где ћемо ми наћи новац за враћање тих дугова и да постоје бројни други начини где се средства могу уштедети. Па, рецимо, имали смо ситуацију да је градска власт укидала стипендије, градска власт града Београда, стипендије за студенте са инвалидитетом, па их враћала непосредно пред парламентарне изборе 2016. године.

И, оно што мене занима, госпођо Брнабић, рекли сте да ћете се трудити да се најважније услуге социјалне заштите задрже, да не дође до њиховог укидања, али ми није јасан механизам како ћете утврдити које су то најзначајније услуге, будући да је, да се народски изразим, сваком своја мука највећа. Ево, постављам вам питање у име породица особа са инвалидитетом – да ли ви можете у име Владе да гарантујете да ниједна услуга социјалне и здравствене заштите која се односи, пре свега, на ову популацију и на друге угрожене групе неће бити укинута тиме што ћете смањити буџете јединицама локалних самоуправа? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, министре.

АНА БРНАБИЋ: Хвала.

Жао ми је, стварно, због грађана Србије што идемо тако све у круг, у круг, у круг, два дана, али, добро. Ако треба, за корист грађана Републике Србије и за све локалне самоуправе, које одлично раде, да поновим седам пута, осам пута, поновићу седам пута, осам пута, десет пута.

Дакле, два дана се трудим да дајем конкретне примере локалних самоуправа које су фантастичне и могуће је да сте ви то пропустили, али рећи ћу још једном. Када кажете да ми причамо овде два дана да локалне самоуправе не раде добро и да нису професионалне, рећи ћу вам поново примере које сам поменула.

Сврљиг – 22 радника мање од дозвољеног запослених, наплата прихода преко 95%, само 17% издвајају на плате, свака част!

(Посланик са места додаје.)

И девастирана општина, хвала вам.

Нова Варош – једну трећина буџета у последње три године издвајала за капиталне расходе, у 2015. години општина издвојила 40% за инвестиције**;** Сремска Митровица – 32% инвестициона улагања**;** Пирот – сва јавна предузећа ликвидна, сви послују профитабилно, дом здравља и апотека, са којима друге локалне самоуправе често имају проблема, ликвидни и послују нормално**;** Параћин – 25% мање запослених од дозвољеног броја, отплатили све дугове дома здравља који су наслеђени, ту су могли да се отплате дугови. Београд – централизоване јавне набавке, уштеда од 1,2 милијарде динара у протекле две године.

Можемо да наставимо са локалним самоуправама, али хоћу да вам кажем да постоје локалне самоуправе и да сам овде да кажем да постоје фантастичне локалне самоуправе и да је, ја мислим, то једна од мојих кључних порука за ових последњих 48 сати. И пошто јесте, и да сте ме слушали не би било коректно да кажете да ми овде говоримо да представници локалних самоуправа не раде свој посао, зато што неке локалне самоуправе раде посао и много боље него што ради државна управа**;** и почели су професионализацију пре него што је почела државна управа и знаће како да изнесу и овај терет, који је терет који сносе сви грађани Србије због макроекономске стабилности Србије. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, госпођо министарко са сарадницима, господо народни посланици, дозволите на почетку да у своје име и у име посланика СНС честитам свим просветним радницима Међународни дан учитеља, са жељом да све своје интелектуалне капацитете и даље употребе у најлепши посао на земаљском шару... (Посланик са места додаје да ли је просвета на дневном реду.)

... васпитању и образовању наше деце и студената. Нека их води мисао великог швајцарског педагога Песталоција, који је рекао: „Одушевљење што ћу моћи да покренем своје руке дало ми је толико снаге да се могу попети на највише Алпе, само да могу започети“.

А сада, даме и господо, прелазимо на Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе. Овај предлог закона има своје утемељењу у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, којег је он представио нама, народним посланицима, и грађанима Србије 9. августа, Господње 2016. године. Даме и господо, дајем на знање грађанима Републике Србије и вама, господо народни посланици, да је експозе председника Владе Александра Вучића најпрецизнији, најконкретнији, највећи, скраћена верзија 260 страна, и најбољи од сва 73 претходна експозеа председника влада Србије, почевши од првог председника Владе модерне Србије Проте Матеје Ненадовића, 1805. године до данас, господо, рачунајући ту и претходни експозе председника Вучића од 27. априла 2014. године.

На страници 20. скраћене верзије експозеа председник Владе, говорећи о макроекономској стабилности земље, поред осталог рекао је**:** „Усвојићемо нови закон о финансирању локалне самоуправе са циљем унапређивања система финансирања локалне самоуправе и отклањања постојећих неравнотежа између централног и локалног нивоа власти“.

И ево га Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, господо, на клупама, данас расправљамо о њему. Шта тиме желим рећи? Тако то ради наш председник Владе, господин Александар Вучић и СНС, по систему ретко виђеном у политичкој култури, једино успешном систему, а то је систем – речено, написано и урађено. Ево, прошло је два месеца, оно је речено, написао у експозеу и данас, како видите, урађено.

Одлична је ствар што је дошло до Предлога закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, зато што је постојећи, којег је донела власт бившег режима 2011. године, неадекватан, несврсисходна и не доприноси у довољној мери фискалној консолидацији, не придоноси у довољној мери укупном смањењу фискалног дефицита и не придоноси у довољној мери очувању макроекономске стабилности, а то су темељи на којима почива реформа за коју смо се ми напредњаци определили. Зато овим предлогом закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе ми заправо отклањамо вертикалну неравнотежу, која је настала још 2011. године.

Господо народни посланици, један народни посланик у преподневној расправи, странке бившег режима, а био је и премијер, био је и савезни министар унутрашњих дела, рекао је...

(Чује се да посланик са места додаје: Тако је.)

... да није добро што Влада ради на смањењу дефицита и стварању суфицита. Ја сам шокиран овом изјавом.

А дозволите да, ипак, кажем да највећи успех Владе Републике Србије у 2015. години јесте што је створила такав привредни амбијент да је укупна привреда Србије прекинула серију непрофитног пословања и завршила са нето добитком од 144 милијарде динара, а у 2014. години завршила са 133 милијарде губитка. То значи, када збројимо и једно и друго, то је 277 милијарди – да смо под страним директним инвестицијама једна од пет најатрактивнијих земаља у европској индустрији и по броју радних места из директних страних инвестиција у 2015. години били постигли запосленост 108%, дакле, дупло више него у 2014. години.

Господо народни посланици, заправо, ми овим законом усклађујемо прерасподелу прихода остварених по основу пореза на зараде између јединица локалних самоуправа и нивоа Републике Србије. Ја нећу говорити зашто, данас смо мање-више чули разлоге због чега је то. Међутим, по Закону од 2011. године, 80% прихода од пореза на зараду припадало је локалној самоуправи.

Оно што је важно, то је да овај модел није нашао утемељење у модерној фискалној пракси. То је важно, господо народни посланици. Модерна фискална пракса препоручује да порез на зараде доминантно припада централном нивоу власти... (Опет неко додаје: Тако је!)

... а не локалу. Ми смо имали у претходном периоду оно што смо имали, а то је довело до, тако да се изразим да наши грађани разумеју, до пљачкања наше државе. Дакле, када се данас говорило о дугу, нисмо ми наследили 19,5 милијарди дуга, како неко рече, него 60, плус 40 оних које су испариле из приватне приватизације, како то кажу неке комисије при ЕУ. (И даље неко додаје: Тако је!)

Недавно сам прочитао тај податак.

Управо те мере бившег режима из 2011. године довеле су до несразмера између обавеза и припадајућих прихода централног и локалног нивоа, и то је био проблем. Усвајањем овог предлога закона о изменама Закона из 2011. Године, заправо, ми отклањамо вертикалну неравнотежу која је настала тада 2011. године.

Господо народни посланици, враћањем четири милијарде и 800 милиона динара са локалног нивоа на централни ниво власти ми спроводимо једну од мера фискалне консолидације, за коју смо данас чули да наши политички противници нису за то, у циљу смањења фискалног дефицита и очувања макроекономске стабилности земље, а то придоноси модернизацији Републике Србије, за коју се здушно залаже и спроводи, не само залаже, наш председник Владе, господин Вучић, сва Влада Републике Србије, већина народних посланика у овом високом дому и већина грађана Републике Србије, рекао бих, плебисцитарно, потпомогнута од стране председника државе.

На крају, господо из бившег режима, ви нама пребацујте да смо ми уништили привреду Србије. Пребацујете оно што сте ви учинили. Уништили сте нашу прошлост, нашу садашњост, будућност деце наше! Да сте остали само годину дана на власти, уништили би и наше корене. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНК: На листи последња говорница, Наташа Мићић.

Изволите, Наташа.

НАТАША МИЋИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министарка, на основу досадашње расправе могло би се закључити да смо постигли консензус о томе да је Закон о финансирању локалне само управе из 2011. године био заправо лош. Али, оно што је важније од тога, јесте да извучемо неке поуке и закључке. Ова расправа нам, заправо, може показати у каквом стању се налази држава, како функционише Влада, али и, на крају крајева, говори доста и о нама посланицима.

Након пет година трпљења штете, држава је трпела штету, а цену за ту штету плаћали смо сви ми грађани, Влада је данас овде пред нас изашла са Предлогом измене која се састоји само у једном једином члану који се односи на прерасподелу пореза на зараде са локалне самоуправе на републички ниво. И то довољно говори, дакле, један члан као одговор на петогодишње трпљење штете и катастрофалан закон јасно говоре да се само ради о премошћавању. Дакле, о пуком премошћавању. И то је оно што указује на то да Влада заправо и функционише само по том принципу, а то је или премошћавање или други начин, а то је скривање проблема, односно затварање очију пред проблемима пред којима се налазимо.

Што се тиче нас посланика, такође, требало би рећи да сви који су критиковали тај закон из 2011. године, то је радила и владајућа већина, да добар део владајуће већине данас седи, подржава ову већину, а тада је гласала за Закон из 2011. године, без икакве одговорности. Исто тако и добар део и опозиције. Ми смо били против усвајања тог закона и тада смо рекли да то неће довести ни до модерније и ефикасније самоуправе, да то неће повећати капиталне инвестиције, и да ће то направити штету на републичком нивоу. Међутим, ми смо били опозициона странка и, наравно, није било разумевања за наше схватање и наше ставове, али подсетићу данас све који се позивају на Фискални савет, да је тада Фискални савет, такође, упозоравао на могуће последице.

Е сад, оно што је, такође, важно за нас из ЛДП, да се, наравно, залажемо за децентрализацију, а она би требало да буде децентрализација надлежности, дакле, овлашћења и одговорности, и финансијска децентрализација. О томе смо говорили и приликом усвајања овог лошег закона. То значи, једно без другог не може.

Тако да се надам да ће нови закон имати слуха за то, а вас, министарка, молим да погледате све што смо говорили, можда ће вам нешто користити за тај нацрт новог закона.

Не слажем се, нисам оптимиста као ви, да ће то локалне самоуправе надокнадити тако што ће се борити против сиве економије или тако што ће преуредити базе података о имовини, нити ће то тај нови закон о накнадама и таксама, такође, решити, јер су све то појединачни кораци и то су све и даље премошћавања, дакле, потребне су нам суштинске реформе, потребна нам је измена пореског система. Пореска управа је једна од најслабијих карика у овој земљи, јер се и решења доносе произвољно, драконске су казне, апсолутно локалне самоуправе прибегавају неким начинима како би оствариле што већи приход од пореза на имовину, као што су, на пример, повећање прве зоне, затим, они се оглушују о обавезу да је потребно објавити стопу амортизације како би били правично разрезани порези на имовину, а не да неки власници објеката који су стари по 50-60 година плаћају исту цену пореза као што то плаћају власници који имају објекте у новоградњи.

Наравно, изнад свега, важна је контрола, важно је смањити беспотребне трошкове, партијско запошљавање и то тек све укупно, све те мере заједно тек могу да дају резултат, а овако парцијално, паушално, апсолутно нећемо стићи нигде. Зато се надам да ће тај нови закон о локалној самоуправи и финансирању локалне самоуправе понудити боља решења. Ми смо свакако за то да децентрализација буде спроведена на што бољи и што праведнији начин.

Да, још бих споменула и то да не би требало да се прави та атмосфера супарничког односа између локалних и централних прихода, такође, направити координацију између та два нивоа, јер само заједно, и локални и републички ниво, у договору можемо постићи неке резултате.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала лепо.

Пошто на листама нема више пријављених за реч, по члану 96, да ли неко жели да искористи своје право?

Реч има Војислав Шешељ.

Чекајте, полако, само, има доста тога па морамо од мање...

'Оћете ли ви први, иако вам је већа посланичка?

'Оћете ли ви први, иако вам је већа посланичка група?

Морам да питам коректно, ви сте притисли први, али јавиле су се, онда, ове мање групе.

(Посланик са места одговара.)

Војислав Шешељ.

Тако је, Војислав Шешељ.

Само још једном, микрофон само. Е, тако.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо, мало бих говорио о овом предлогу закона. Свега и свачега смо се наслушали, али о Предлогу закона мало је било речи.

Прво морам да изнесем изненађење што овакав закон заступа у име Владе министар за државну управу и локалну самоуправу. Ја бих очекивао да министар за локалну самоуправу из петних жила штити интересе локалне самоуправе у Србији, а не да заступа закон којим се ускраћују одређена права локалној самоуправи или, бар, могућности да оствари и своје надлежности. Без довољно новца, надлежности се не могу остварити. Тако, пошто сте вероватно неискусни у овој парламентарној политици, можда вам је неко то намерно дао да ви заступате, јер нећете наићи на толики степен агресије од стране опозиције као што би неко други на том месту. Али ето, нашли сте се у том положају, ја вас разумем и моја критика није упућена вама лично, него тексту закона.

А оно што је главни проблем, ми имамо пред собом Образложење на пуних пет густо куцаних страна, а из Образложења ништа не видимо. Апсолутно ништа не видимо из Образложења. Каже се да је ово закон којим се исправља вертикална фискална неравнотежа између централног и локалних нивоа власти. Неко је, ваљда, прво установио да постоји та неравнотежа и морао нам је објаснити у чему се састоји та неравнотежа. То овде нисмо видели. Када је реч о вертикалној неравнотежи, онда, то значи, негде фали, а овамо има вишка, или тамо где фали важније је да се попуни рупа, па се овамо одузима извесна сума новца, па се прави извесна равнотежа. Озбиљно се поставља питање – да ли је за овакву меру потребно ићи на ребаланс буџета? Може ли то без ребаланса буџета? Можда може, али требало би, то, ипак, мало озбиљније размислити.

Кад већ иницијатор за доношење овог закона није објаснио у чему се састоји неравнотежа, он нам не објашњава ни за шта ће новац бити потрошен, а морали бисмо да знамо. Можда ће овај новац послужити да се смањи буџетски дефицит који је већ пројектован Законом о буџету, па ће буџет бити мањи за 4,8 милијарди, хајде, рецимо, 5 милијарди, да заокружимо, па ће и дефицит аутоматски да буде мањи за 5 милијарди, што је процентуално много више у односу на укупне буџетске ставке. То је једна могућност.

Друга је могућност да се овим постиже привидни буџетски суфицит. Нама премијер, у више наврата, износи податке да постижемо све већи буџетски суфицит. Ја нигде нисам нашао објашњење, нити податак да ли се то односи на буџет који је већ садржао дефицит, па у односу на тај дефицит има известан суфицит, али онај главни дефицит остаје, или смо ми потпуно елиминисали тај дефицит, бар за ове месеце где се појављује суфицит. То апсолутно није јасно. Мислим да се иначе не може говорити о суфициту све док постоји тај генерални дефицит, који се односи на укупан буџет, а ми да говоримо о суфициту за јул, за август, за септембар и тако даље. То није сувисло, колико се ја разумем у економску теорију.

Е сада, не бих имао ништа против да се овде постижу уштеде, а да се ликвидира дефицит у целини, међутим, очигледно, ово неће ићи на ликвидацију дефицита. Поставља се и питање – откуд суфицит? Да ли је, баш, само наплата пореза била боља, или такси, па се пунио буџет, или приватизација, добро се продала нека фабрика па се новац слио у буџет? Или је реч о нечему другом – да у тим месецима, једноставно, Влада није удовољавала свим својим буџетским обавезама? А ја имам податке да велики број буџетских корисника није добио новац који га следује на основу Закона о буџету**;** или је добио мање или много мање и тако даље.

Ако се на томе базира теза о постигнутом суфициту, онда она уопште није убедљива, ту није реч о суфициту. Кад направите потпун обрачун прихода Владе у једном месецу и законских обавеза, ако испуните све законске обавезе и појави се разлика, е то вам је прави суфицит. А овде могао бих да вам набрајам много буџетских корисника који су нису добили оно што их следује из буџета.

Наравно, не можемо ми знати да ли је уопште било неког суфицита и по месецима док не добијемо завршни рачун буџета. Откад сам отишао на службени пут, пре 14 година, овде ниједна влада није подносила завршни извештај буџета, 14 година, људи, спавали сте, није вам пало на памет да тражите. Па, ја бих за шију овде хватао, тражио бих. Завршни извештај буџета вам је много важнији од Предлога буџета за следећу годину, јер Предлог буџета за следећу годину је једна визија. Шта би могло бити или шта је пожељно да се деси ако се сви планови испуне? Али, закон о остварењу буџета мора сваке године редовно да се усваја, најкасније у јануару месецу. То смо некада имали, све до 5. октобра смо имали, па и за 2001. и 2002. годину, чини ми се да смо имали, после више никад нисмо имали. Ево, ја на време наговештавам ове године мораћемо то имати. Нећемо имати где да мрднемо даље док то не добијемо.

Зашто се још овде буним што Образложење није добро? Овде се износи шта није обухваћено законом, уместо да се објашњава шта је обухваћено. Па се каже да се законске измене не дотичу проблема хоризонталне неравнотеже између појединачних локалних самоуправа, а то је за нас прави проблем што тамо нема равнотеже. Ваши претходници, на овом министарском положају, ништа нису урадили.

Како се постиже та хоризонтална равнотежа? Тако што прво морамо урадити један адекватан модел финансирања локалне самоуправе, па одредити елементе**:** број становника, степен развијености, величина територије, природна богатства територије, и тако даље, још неколико елемената, па на основу тога рећи та и та локална самоуправа треба да има максимално толико запослених. Па, на толико запослених добија ставку из буџета која се односи на плате запослених. Па, ако има више запослених онда ће плате бити ниже у просеку, ако мање да јој се дозволи и да имају више плате.

Дакле, да њено самоуправно право буде да у оквиру задане суме самостално одлучи о расподели, али ми смо дали могућности и ранијим законима да локалне самоуправе одлучујући о буџетским ставкама, за љубав већих плата, потпуно укину финансирање неких врло важних делатности. Мени је било запрепашћујуће кад сте, госпођице, овде рекли да има општина у којима много више новца иде за финансирање невладиних организација, него здравствених потреба. Људи, у каквој то држави живимо?! Ево, ви знате, ја до данас нисам знао. Дајте, ноћас то решавајте. Ноћас то решавајте, не може!

Даље, имамо након доношења закона о укидању права државе на јавне медије осим државне телевизије, коју су назвали „Јавним сервисом“, да би нам замазали очи, а заправо то је сад отуђена телевизија и од саме државе и од режима, а камоли од нас грађана, камоли од нас опозиције.

Поједине локалне самоуправе финансирају медије који немају никакве везе са том локалном самоуправом! Имамо општина у унутрашњости којима се лист „Данас“ појави на конкурс и добије озбиљне паре. Лист „Данас“ који има тираж око 2.000 примерака, можда се и мање од тога прода. Или неке од телевизија које су изразито антисрпске, а медији који су из тих општина остају без новца уопште или остају без довољно новца. То није у реду! То није у реду да нека општина финансира „Блиц“ или да се склапају споразуми, да јавна предузећа оглашавају у листовима који су изразито антисрпски.

А, мислим да је један „Блиц“, данас, појам антисрпског листа. Немачко власништво, води изразито антисрпску политику! А држава има свој лист, бар 50% вредности, „Политику“, а нема власничка права и не зна се ко је све власник „Политике“. И ако има свој лист, онда све огласи у свом листу.

Шта нам је још проблем? Што свака самоуправа одлучује у којој ће банци држати своје рачуне. И онај ко то уговара… Је л' то укинуто? Укинуто, е, добро, борио сам се годинама да се то укине. Дакле, мора све оно што је у буџету буде у једној банци и то банци која је под потпуном, или у значајном делу, контролом државе. Не може свако ту с тим новцем да располаже како му је воља.

Имамо ситуацију да се локалне самоуправе задужују и презадужују. Под досманлијама је то било катастрофално, али ни сада није добро. И, сада може локална самоуправа да упадне у небулозне дугове, бар кад узима ове краткорочне кредите, али када узимају инвестиционе кредите, чести су случајеви да се прерачунају могућности, па да се уђе у посао који угуши целу општину на крају.

Све су то болести које се морају законом разрешити. Овде се наводи да ове законске измене, па цели пасус, не решавају проблем несистематског карактера закона из 2011. године. Па, онда овај закон не пружа основу за унапређење квалитета и кредибилитета буџетског процеса на локалном нивоу.

Дакле, унапред се износе све слабости и недостаци закона. Па, што сте онда журили са овим законом. Влада је формирана пре скоро два месеца, месец и по, имали сте времена да један комплетан закон припремите, па да све ове негативности покушате да решите. Па, да дођемо до хоризонталне равнотеже, која нам је много важнија. Много је сада важније и опасније што наше локалне самоуправе немају равноправан третман, ја не кажем исти, не могу никад имати исти, али треба да имају равноправан третман. Дакле, под истим условима, исте приходе, исте могућности, а то немају. Има локалним самоуправа које су привилеговане, а има оних које су запуштене, које су намерно потиснуте, а некада ту има и страначког препуцавања између централне власти и власти на локалном нивоу. На све то смо навикли ових двадесет пет година обновљеног српског парламентаризма.

Има још неких ствари које бисмо морали да сагледамо. Ви ћете вероватно усвојити овај закон, наравно. Ја немам илузија да могу да вас одвратим од те намере, али пред нама је доношење новог закона о буџету. Ајде, покажите се да сте озбиљна власт, поднесите предлог закона о буџету у коме неће бити унапред урачунатог дефицита, дајте тако да постигнемо уштеде на свим нивоима!

Оно што је ваша претходница на том месту обећавала да ће да уради, није урадила. Није поднела предлог закона о платним разредима. Па људи, ми живимо у држави где један Заштитник грађана има 350 хиљада плату!

Гувернер... Колико рече? Шестсто хиљада...

( Са места неко додаје – 660.)

... и њени чиновници у банци и функционери, а посланици и министри 100 хиљада. (Неко додаје: Немају ни сто.) Ја можда због минулог рада имам 102. Није битно, ал' ту је негде. (Посланици у сали коментаришу.) Мени су обрачунали минули рад ...

ПРЕДСЕДНИК: Много мање...

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: ... „на службеном путу“.

ПРЕДСЕДНИК: Много мање, мислите паушал.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Све заједно када се срачуна плате су много мање да нема паушала. Пазите, не може гувернер Народне банке имати већу плату од потпредседника Владе. То му је, отприлике, државни ниво. Ви ћете рећи – ал' он је одговорнији. За шта је одговоран? Оно што он ради је занат. То може сваки добар економиста, ако нема политичког притиска да ради супротно. Деведесетих година ми смо имали гувернере који су били способни, али су радили под притиском и радили погрешно. Никола Станић је творац оног пројекта новог динара, који је приписан Аврамовићу, а Никола Станић је био човек режима, и када му је дат задатак – направи час динара, направио час динар. Није то никакав тежак посао, и Народна банка онда штампа новац и мисли ако штампа новац, могу сви запослени, сви који штампају новац, да себи одреде колико им треба. Не може! Не може ни Заштитник грађана, не може ни један други јавни функционер!

Знате, полази се од тога да је највиши ранг формално највиши, не суштински, председник Републике, у равни с њим председник Народне скупштине и председник врховне судске инстанце. Код нас Устав није јасан да ли је највиша Уставни суд или Врховни касациони суд. Те три плате морају бити највише у јавном сектору.

Ниједан директор јавног предузећа не сме имати већу! Како контролори летења могу имати, ајде, контролори као стручњаци, али зашто директор, зашто административно особље?

ПРЕДСЕДНИК: Време посланиче, 20 минута.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: То су све питања које ваше министарство мора да разреши и ја сам желео, у овом ограниченом времену, да се укратко на њих осврнем. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Само моменат, министре, имамо још по члану 96. и онда ви ваше време по члану 96.

Мариника Тепић има реч.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председнице.

У последња два дана укрштања аргумената и контрааргумената на тему која је на дневном реду некако се стиче утисак као да говоримо о две сукобљене државе, а не о животима грађана, наших суграђана једне те исте и једине државе, којима ће од 2017. године, по мишљењу нас из ЛСВ, бити погоршани услови за живот на локалном нивоу и за то није потребан ребаланс, с обзиром на то да закон ступа на снагу следеће године, али су могле ове интервенције, по нашем мишљењу, да се промене или примене на основу измена неких других закона који мање утичу на основне надлежности општина и градова. Рецимо, мењајући структуру, односно издвајање, на пример, по Закону о играма на срећу, који приходи убирајући се, на пример, од кладионица, од покер апарата и тако даље, не утичу примерно на животе грађана, али су могли редистрибуцијом или пренаменом, ако већ причамо о примени од 2017. године, дакле, ова буџетска измена би се тицала новог буџета, могли би се другачије прераспоредити.

Оно што смо такође чули, у више наврата, јесте стално упоређивање општина и градова који добро или квалитетније раде и оних који то не раде или раде лоше, али мислим да, потпуно верујући, немам разлога да не верујем у податке, партикуларне, које сте износили од општине до општине и града, па и самог града Београда, који, нажалост, иако смо слушали да појединачно општине добро функционишу на територији града Београда, град Београд на својој укупној територији, на једној трећини укупне територије и даље лежи на септичким јамама, а то је, на пример, посао локалне самоуправе, али, слушајући о тој диспропорцији, заправо, моје питање је – зашто онда нисте приступили хронолошком уређењу ове области, а не овом инверзивном, односно зашто се прво није приступило измени Закона о локалној самоуправи, тако што бисте једностепени систем који је данас на снази и монотипност градова и општина променили, рецимо, у политипски систем? Иако је монотипност ублажена успостављањем градова, је ли, не можемо стриктно говорити о оној типичној монотипности, али ипак то јесте једностепени монотипски систем, па да сте, на пример, успоставили оне најнужније локалне надлежности о којима мора да се стара град или општина, а да остале, у складу са способношћу извршних органа, буду факултативне и у складу са тим да се обезбеђују додатна средства. То би, онда, већ, личило на оно што иначе сви овде примећујемо и критикујемо, а мислим да би било и праведније и правичније.

И, с тим у вези, желим да кажем да јесте овај систем дубоко неисправан зато што је у својој монотипности и једностепености потпуно исте надлежности, који има више десетина, увео у ред општина и градова који имају различит број становника, различит територијални обухват, различиту географску структуру, различите услове, уопште, за живот својих суграђана.

Мислим да је у том правцу требало онда промишљати, не овим обрнутим системом, него прво мењати онај елементарни закон, па онда у складу са тим обезбеђивати средства за надлежност.

Оно што морам да кажем, што ми је заиста засметало у неколико наврата када се наша гошћа, министарка, обраћала народним посланицима, ја верујем, ненамерно, користећи поштапалицу – „нажалост“, сваки пут, „нажалост“, говорећи о тој промени односа 60према40, а обрнуто након повећања 80 у корист локалних самоуправа када је реч о пореским приходима на зараде, јер заиста сматрам да министарка треба да буде перјаница децентрализације на челу те колоне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Затим, народни посланик Горан Јешић.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Океј. Два пуна дана расправљамо о Предлогу закона око кога смо се, надам се, сложили да би било паметније да се појавио у целости закон о финансирању локалне самоуправе. Овако смо дошли ту где јесмо да разговарамо о измени која не може да донесе ником боље, сложићете се, министарка, са мном, јер ће неко бити закинут за те новце.

Ако се добро сећам буџета од пре четири године, инђијског, то је, рецимо, цела субвенција за апсолутну субвенцију – превоз средњошколаца ће остати без 40 или 50 милиона динара.

Оно што остаје недоумица, то сам причао јуче, мада није било ТВ преноса, јер ми не причамо овде због ТВ преноса, али смо били дужни да будемо обавештени о томе, да ми имамо овде забуну, ја сам збуњен, а мислим и грађани Србије, имамо изјаве, пре свега, премијера, појединих чланова парламента да имамо сјајно стање што се тиче јавних финансија, да имамо сјајно стање на текућем рачуну, али да првом тачком дневног реда, у овом заседању, ми смањујемо 4,8 милијарди. Ко кога ту доводи у заблуду? Чули смо да се никада није боље живело у Србији. Данас смо чули да се сјајно живи у Прибоју. Ја сам одушевљен тим подацима, али, нажалост, зашто онда узимамо та средства, а нисмо изашли са целовитим законом?

Наравно, да ће трпети неки грађани. Да ли ће то бити неке бебе или ће бити нека деца у школама, нека средства ће бити одузета и волео бих да видим анализу када се појавите са Законом о таксама, који апсолутно подржавам, јер је немогуће да се иживљавају поједине локалне самоуправе ка привредним субјектима, који су иовако ненормално оптерећени са фискалним наметима, са парафискалним наметима и да нам тада кажете отворено која је то локална самоуправа искомпензовала кроз таксе, док ви не измените закон, ово што ће недостајати у наредном периоду. Ја сам сигуран на ингениозне идеја разних председника општина, да ћемо имати ситуацију да ће ту бити ненормалних идеја које морате да поделите са нама у том тренутку.

Неко ће да трпи, мора, пошто се смањују та средства. Неко мора да трпи. Не можемо да кажемо да ће овај закон драматично да побољша ситуацију или да решава неке озбиљне проблеме у фискалном дефициту.

Апелујем још једном на други став Фискалног савета. Јуче сам га читао, а данас ћу га парафразирати, а он каже следеће**:** да се позабавите оним што је нетранспарентно, оним што је институцијална корупција, а то је – дискреционо право било ког високог чиновника, од премијера до министра, да дискреционим правом дели средства како он мисли да треба да подели. Око тога смо се, мислим, данас и јуче сложили у парламенту – дискреционо право не долази у обзир, и те стога долази критика, моја, ка вашој страни, када сте јуче причали о компензационим средствима. Морамо знати које то пројекте, на који ћете начин одабрати, када сте рекли да ћете започете пројекте исфинансирати до краја. То је страшно важно. Имамо, просто, поверење у процес који је пред нама.

Што се тиче неколико пута помињане Инђије, у којој ја нисам већ четири године неки високи функционер, и мог уваженог колеге из Руме, математика је зезнута ствар и она је егзактна. Око 25 или, пардон, 20%, више има становника Рума од општине Инђија, а ако ћете се сложити… Господин Алексић је рекао да је две године мало времена да се уништи локална самоуправа, а мислим да је четири довољно да се направи локална самоуправа, а Рума има јединствену власт четири године. А данас, у овом тренутку, општина Инђија има 25% више прихода остварених по порезу на зараде, него општина Рума која је 20% већа. То су егзактни подаци посла којим смо се ми бавили у општини Инђија у односу на општину Рума.

Апел јесте кључни. Молим вас, што пре изађите са новим законом о финансирању! Немојте више да оптужујемо неке људе из 2011. године. Сложили смо се да није било добро решење. Немојте да играмо пинг-понг пет година после тренутка када је оштећен буџет и локална самоуправа. Дајте, изађите што пре са законом! Немојте да дочекамо нови буџет за 2017. годину, а да немамо јасне и транспарентне начине како делимо јавна средства која припадају сваком грађанину ове земље.

Још једном, можда, поновићу оно од јуче, можда је и циљ Александра Вучића да задржи што више пара у Влади Републике Србије, познајући локалне лидере који су у његово име преузели одговорност да воде локалну власт. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега, нико није рекао да се у Србији сјајно живи, нико није рекао да немамо великих економских проблема, нажалост, имамо их, али то су проблеми који су наслеђени због катастрофалне економске политике која је у Србији вођена пуних дванаест година.

Ја сам овде износио и моје колеге из Посланичке групе СНС само неке економске показатеље у области индустрије, пољопривреде, трговине на мало, инфлације, а који говоре о томе да Србија полако, али сигурно иде напред, да је Србија у економском плусу и да смо за првих осам месеци ове године остварили раст БДП од 2,8%. Да ли је то сјајно, да ли то значи да у Србији сви сјајно живе? Па, наравно да не значи, али предузимамо мере захваљујући којима Србија полако, али сигурно излази из економске и финансијске кризе.

Што се тиче општина о којима је овде било речи, ДС је у Инђији оставила дуг од милијарду и по динара, у Руми 550 милиона динара, у Врбасу, такође, милијарду и по динара, о Крагујевцу, о Нишу, о Београду, о великим градовима у Србији не вреди ни да се говори. То је све наслеђе ДС, људи који су без било какве контроле, а са много више пара радили шта су хтели и те јединице локалне самоуправе довеле у изузетно тешку материјалну ситуацију.

Овим законом се то покушава исправити и ви, госпођо Брнабић, имаћете пуну подршку Посланичке групе СНС за доношење овог закона, зато што сматрамо да ће он и те како стимулативно деловати…

Председавајући: Време, колега Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ:… ево завршавам, на локалне самоуправе, да се окрену економском развоју, да не буду сведене на пуку администрацију, него да буду сервис грађана и оно што је јако битно, оно о чему сте ви причали, сервис малих и средњих предузећа, један амбијент који ће привлачити инвестиције. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Горан Јешић, право на реплику.

(Драган Весовић: Пословник је пре реплике.)

Колега, одјавили сте се били, ја вас нисам приметио у електронском систему.

ГОРАН ЈЕШИЋ: 'Оћете да пустим колегу. Ја немам проблем, ако ћете, господине председавајући...

Председавајући: Наставите, наставите...

(Посланик и даље са места тражи реч.)

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала.

Указао бих на повреду Пословника, члан 27. каже**:** „Председник Народне скупштине стара се о примени овог Пословника.“ Морам да вам кажем да већ трећи пут, председавајући, кршите члан 104. где се каже да реплика не може да траје дуже од два минута и сва три случаја кршења су у случају обраћања господина Мартиновића. Ја разумем да сте ви иста посланичка група, али сматрам да сте ту први међу једнакима и да свим народним посланицима треба да омогућите исте услове рада у овом пленуму.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, по Пословнику пише два минута и ја се трудим да посланик приликом свог излагања, када даје реплику, заврши своју мисао и своју реченицу. И ако сте пажљивије пратили, није био у питању само господин Мартиновић и СНС и тај посланички клуб, већ су се исте одредбе односиле и на друге колеге посланике. Моје је, отприлике, да око другог минута опоменем посланика да приведе крају дискусију и још неких десетак-петнаестак секунди да заврши своју мисао.

Да нисте сада ово урадили и да нисте рекламирали Пословник, ја бих господину Јешићу дао исто време за реплику колико је добио и господин Мартиновић, отприлике у секунду. Зато што је јако је тешко да у та два минута посланик који хоће нешто да реплицира да прецизно и детаљно образложи своју реплику.

Слажем се да је било кршења Пословника, како кажете – стриктно два минута, али видећете како то изгледа кад вам не у пола реченице, него речи искључи микрофон. Мислим да то не желите, мислим да то нико не жели. И циљ и сврха тог пословника, који примењујемо, јесте да сви посланици буду равноправно третирани од стране Пословника.

То значи, ако је господин Мартиновић имао два минута и 27-28 секунди, толико ће имати и господин Јешић и ви ако сте у тој реплици. Јесмо смо ли се разумели? Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о томе?

(Драган Весовић са места коментарише: Нема потребе.)

Проверите стенографске белешке, видећете да је тако.

Господине Јешићу, изволите.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала.

Неће ми бити потребно толико времена, али, у сваком случају, хвала још једном.

Када сам рекао да сте причали о бољем животу, ја знам и егзактно можемо доказати да ви егзактно боље живите. То је јасно, због три посла којим се бавите.

Ја не бих могао да се бавим локалном самоуправом и да седим у парламенту и да водим озбиљан посао, вама свака част, и да радим на универзитету. Честитам вам на томе!

Што се тиче дуга Инђије, Томислав Николић је прву своју посету направио у Инђији, отварао „Грундфос“ (Grundfos) у Инђији.

(Александар Мартиновић: Има и стан у Бечу.)

Немојте добацивати, рекао сам – то се ради на „румском вашару“.

Са друге стране, прва посета премијера Вучића, после ових избора била је фабрици у Инђији. Пре неки дан Томислав Николић је отворио фабрику у Инђији. Наравно да нису тачни подаци о задужењу, али имовина је пуно већа, а и ту стављам тачку на ову причу.

Оно што бих желео, што сам заборавио, извињавам се, Ана вама да кажем, једну озбиљну примедбу коју имам, а то је, у једном тренутку сте вероватно несвесно похвалили једног најбољег градоначелника који постоји у Србији, а то је Саша Пауновић. Рекли сте – опозиционог градоначелника. Мислим вас, ви сте министарка у српској Влади, сви смо овде једнаки пред вама и сви грађани и градоначелници једнаки пред вама, те желим да такве ствари више не чујем од вас. Знам да то није било намерно. Хвала вам још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ви сте, господине Јешићу, добар пример да се у Србији заиста боље живи. Да се боље не живи одакле бисте ви имали стан у Бечу? Је ли тако? (Аплауз.) Како би неко могао да има стан у Бечу, а да се у Србији добро не живи? Како би неко могао да има вилу на Татарском брду код Новог Сада, а да се у Србији добро не живи? Како би неко могао да има, како се оно, Маријане, зваше фирма „Милк Републик“ („Milk Republic“) која је до пре неколико месеци снабдевала млечним производима Клинички центар Војводине, без јавне набавке, а да се у Србији добро не живи?

(Посланици у сали коментаришу: Ауу..!)

Ви сте, господине Јешићу, најбољи пример да Србија заиста иде напред, да један обичан човек, кога до 2000. године мало ко да је и познавао **–** стекли стан у Бечу, вилу на Татарском брду, има фирму, буде посланик, а иде Србија напред, ево, ви сте најбољи пример за то! (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Горан Јешић.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Поштовани председавајући, „Лорист“ је био сајам прошле недеље у Новом Саду и било је такмичење у рикању. Нажалост, победили су Словенци, зато што нисмо пријавили, очигледно, кадрове које имамо овде. То је прва ствар. Немојте да њачете и да вриштите када прича посланик! То је прва ствар.

Друга ствар…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јешићу, ја вас молим, нико се према вама није увредљиво изразио на такав начин.

ГОРАН ЈЕШИЋ: Извињавам се, вама, још једном.

Друга ствар, сјајна је ствар када причате у парламенту када знате да не можете да одговарате за изговорене лажи у парламенту, јер то штити имунитет сваког посланика. Тако да просто кажем да је срамота не говорити истину и срамота је лагати. Свако има пријављено оно што има, а знамо да државне плате највећим делом од свих посланика у овом парламенту има шеф Посланичког клуба СНС.

Ја се њему дивим због тога како обавља посао председника Скупштине општине Рума, како овде води парламент и како седи на Правном факултету. Тако да је он, просто, један феноменалан тип који то може све да направи. Честитам му, тако да нема потребе да се сада смејемо. Хвала вам, још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Александар Мартиновић.

И, завршавамо круг реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Види се, господине Јешићу, да се слабо бавите страначким радом …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим, само без личног обраћања.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, дакле, чини ми се да се мој уважени колега из ДС слабо бави страначким радом, па га његове колеге нису обавестиле да нисам председник Скупштине општине. То је информацију коју можете да добијете на врло једноставан начин.

Нећу се обазирати на ово рикање, мукање, неко очигледно само тим језиком и уме да говори, никаквим другим. Али оно што је суштина то је да ми овим предлогом закона покушавамо да решимо не само питање смањивања републичког дефицита, односно дефицита републичког буџета. Овај закон има стимулативни карактер у односу на локалне самоуправе да не буду сведене на јединице које се баве искључиво исплаћивањем плата својим запосленима, него да постану у правом смислу те речи добар сервис својих грађанима и добар сервис малим и средњим предузећима, да буду на услузи свим инвеститорима који хоће да улажу у Србији, како домаћим тако и страним.

Што се тиче инсинуација да су Александар Вучић и Томислав Николић посетили Инђију, мислим да не постоји у Србији забрањени град у који премијер и председник Републике не смеју да дођу, зато што то није по вољи овог или оног посланика из ДС. Свака општина и сваки град у Србији су српске општине и српски градови, и председник Владе и председник Републике могу да дођу у сваку општину и у сваки град у Србији, и камо лепе среће да долазе оним поводом којим су дошли Александар Вучић и Томислав Николић...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута, господине Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: .... а то је отварање нове фабрике и отварање нових радних места. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо, ја сам стрпљиво чекао ова два дана и просто је дирљиво да се око уштеде од 4,8 милијарде дижу они којих се то апсолутно не тиче, из простог разлога, зато што се ради о уштедама, односно уступљеном приходу од стране Републике локалним самоуправама и тај уступљени приход који се смањује њих свакако не дотиче. Они не владају нигде, осим на Малдивима. (Чују се коментари: Ааа!)

Ми Малдиве не финансирамо.

Такође, морам да кажем да је данас значајан дан. Ми га у Инђији двоструко обележавамо. Обележавамо га као „дан свете ногице“, када је припадник странке бившег режима, дугогодишњи председник општине махао ногицом украдене фотеље...

(Чује се коментар: Ауу!)

... па молим обезбеђење, за сваки случај, пошто је он ту, да поведе рачуна о фотељама, скупим сликама и теписима.

Као пасивни учесник „5. октобра“ ја сам то доживео, али у Инђији ја обележавам, а и Инђија, „5. октобар“ двоструко.

Тада сам 2007. године сменио те демократске громаде, зато што сам као председник Скупштине, поштујући закон, вратио радикалима њихове мандате. Смењен сам 5. октобра 2007. године, у Управи водовода, без кворума, без председника, секретара, заменика...

(Опет се чују коментари: Ауу!)

... из простог разлога што се требало задужити.

Ми разговарамо о 4,8 милијарде уштеде. Она је реална. Не владају више припадници странке бившег режима локалним самоуправама. Можда негде. Та уштеда је гарантована. То је мањи трошак. Па они су толико појели и попили тамо за два месеца, док су они владали локалним самоуправама.

Шта је смисао уштеде? Локална самоуправа се стара о комуналним пословима. Људи су се ујединили у локалну самоуправу што не могу сами да се старају о својим комуналним потребама и за то издвајају одређени новац, да би се о јавним пословнима старали они које на изборима изаберу, да се изграде улице, да се изгради водовод, да имају воду, да имају одношење смећа, да гробље буде уређено и тако даље. То су комунални послови.

Странке бившег режима су то претвориле у високу политику. Када грађани нису могли да плате онолико колико они могу да потроше они су рекли**:** шта нас боли брига, ако не можете да зарадите колико ми можемо да потрошимо – ми ћемо вас задужити!

А, господо из странке бившег режима, прикупљање такси и пореза је као прикупљање меда из кошнице. Морате оставити нешто и пчелама да преживе да би следећи пут могло нешто да се убере. Када смо већ код пчела, у пчелињем друштву има 60.000 радилица, а 2.000 трутова, 30 на једног. Тако треба да функционише и друштво, као пчелиње.

Код вас је било обрнуто. На једну радилицу било је 30 трутова. (Аплауз.) И сада кад сте задужили, све што сте могли да задужите, ви се јављате као велики браниоци локалних самоуправа којима више не управљате.

Овде је било речи о успешнима и способнима. Јуче је представник странке бившег режима, ја сам очекивао војвођанског властелина и господина Бислимија да ми то објасне, проглашен способним и успешним. Он се данас позива на математику. Отишао је.

Хајде да видимо шта каже математика. Дуг општине Инђија 1.665.027.000. (Чује се коментар: Ауу!) Спор са „Монтером“ за Универзијаду из 2009. године, за халу која још није завршена, а требало је да буде готова за Универзијаду, 2009. године, то је нека фирма која је припадала највероватније „мојој малој странкици“ или је припадала странци бившег режима, 440 милиона. ( Опет се чује коментар: Ауу!) Све то укупно, има још дугова, две милијарде и 100 милиона, једна мала општина толико дугује! (И даље се чује коментар: Ааа!) Да ли је представник странке бившег режима то довољно објаснио или није, верујем да је те дугове смањивао.

Како су све трошили? Ми пребацимо из РФЗО паре за лекове, а оне уместо лекова иду у кркензлуке. Три хиљаде ручкова, Дом здравља „Мика Павловић“, Инђија. Уместо лекова, пљескавице, бечке шницле, и тако даље. Ево уговора, 3.000 у лепињама, где је 200 грама пљескавице коштало 850 динара и ручак за 3.000 особа, ја нисам видео на скупу у Инђији никад 3.000 особа, ал' ајде, 3.722.040 динара. (Неко коментарише: Ааа!) Један ручак за 3.000 особа.

Идемо даље. Општина Инђија склапа уговор, од оних пара које су уплатили сиромашни и отпуштени, слабо плаћени, о идејном пројекту за изградњу затвореног базена. Нема ни идејног пројекта ни базена! (Неко са места додаје: Нема пара.) Али је то, негде пред изборе, неко чашћен, 20.04.2012. године, са 3.516.000. (Чује се неко додаје: Ауу!) Али базена нема у Блоку један као што пише, али га има код ових који су од јавних послова направили приватне бизнисе, па представник бившег режима, ево ја се нећу позивати на имунитет, има стан у Инђији, имао је још један стан који је продао, има пентхаус, то ћу већ објаснити, ако господин Атлагић не погуби ову документацију, има стан у Бечу, све од 1.000 евра. Пре тога је радио као конобар у „Екстриму“(„Extreme“), није радио никакав реалан посао да би то имао, а ујак, или теча, стан у Бечу и базен за течу. А ујак у селу Путинци, или теча, има затворени базен, а господине Мартиновићу, ви сте проверавали, он је прималац социјалне помоћи. И како је теча или ујак, као прималац социјалне помоћи стекао базен кога у Инђији нема и чији је идејни пројекат плаћен, то остаје да видимо и да виде органи који би требало тиме да се баве.

Идемо даље, кад он говори о математици, да видимо библиотеку. Уговор о купопродаји непокретности, 1.000 квадрата, грубо завршених радова, за библиотеку у Инђији, 1.000 квадрата, ево уговори са анексима. То су приходи локалне самоуправе одлетели у то, укупно 376.190.540 динара – три милиона евра за 1.000 квадрата грубо завршених, на земљишту на којем инвеститор није платио комунално опремање, у објекту, постоје записници, јер сам слао грађевинску инспекцију пре моје смене, где пише да инвеститор „Трејд јуник“ из Београда, и за парцеле како сте навели, не поседује документацију за започету изградњу. Е, у тој згради је купљено 1.000 квадрата за библиотеку, за три милиона евра или три хиљаде евра по квадратном метру.

За то је могао купити још један стан у Бечу, али, гле чуда, баш у тој згради на врху има пентхаус у коме он живи, који је наравно регистрован на неку фирму да се не би пријављивао, од 250 метара квадратних.

То је математика која говори о Инђији, а сви се сећате „Енергозелене“. С обзиром на то да је овде речено како је пуно учињено за Инђију, ја сам правио фабрику цигарета, довео осам милиона евра инфраструктуре, довео заједно са господином из привреде у Инђију фабрику грејача из Немачке, која и сад ради и зато сам сад ваљда награђен сменом 5. октобра 2007. године. Дуг био нула, сада је дуг општине Инђије 2 милијарде 100 милиона. (И даље се чују коментари: Ауу!) То је математика ових успешних и способних, који су успешно и способно пљачкали ове грађане.

Они су се према локалним самоуправама понашали као према туђој кобили. Туђа кобила нема дозвољену носивост. Товарили су колико су могли, док јадна кобила није готово липсала.

Сада када је дошло време да живимо од зарађеног, он и даље расправља о подели, не расправља о стварању. Они су навикли да беру и жању, нису навикли да производе, да саде, да сеју! Они су само за расподелу без икаквог стварања и они су сад кукали на власт, без обзира што их се то не тиче, ова уштеда, која, можда ће захваљујући тој уштеди повећати субвенције у пољопривреди, иако су годинама и математички и у пракси и физички, годинама, у Војводини су шеснаест година гулили кожу народу сваке године, черупајући га сурово, оне отпуштене, слабо плаћене, које су опљачкали па сад кукају над њиховом судбином.

Поштовани грађани, ви који очекујете и немојте да очекујете да они који су вас опљачкали јуче, да вас могу одвести у неко боље сутра! Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: И још Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево на крају ове расправе, неки од мојих колега су се ипак мало више бавили политиком, мало мање суштином закона. Нико, већина, у ствари, посланика бившег режима није ни споменула начин функционисања Трезора Републике Србије и да Трезор Републике Србије ради као консолидован рачун, и да ликвидност локалних самоуправа улази у општу ликвидност државе. Тако да од 8. марта ове године да сви буџетски корисници, директни или индиректни, морају да послују искључиво преко Трезора Републике Србије, по Закону о буџетском систему, који је измењен децембра прошле године, а постоји посебан разлог зашто је тако.

Рецимо, поједине локалне самоуправе, а овде је било много приче о задужењима, где су градоначелници били из бившег режима, знали су да депонују средства своје локалне самоуправе код пословних банака. Неко ће да каже – њихово легитимно право. Јесте.

Ал' онда су од тих истих пословних банака узимали кредите за своје локалне самоуправе по много већој камати него што је он добијао од банке за своја сопствена средства, рецимо, град Пожаревац, тачно 468 милиона динара, депонује код банке по камати од 2,5% а онда подиже кредит за тај исти износ, са каматом 5,5%, плус девизна клаузула.

Е тако су сиромашене наше локалне самоуправе и тако се то радило за време бившег режима.

Данас сви директни и индиректни корисници буџетских средстава, па чак и политичке странке морају да послују преко Трезора Републике Србије, чак и верске заједнице, уколико примају донације или се финансирају из буџета Републике Србије.

Нико од колега посланика није хтео да прихвати једну чињеницу, да постоје изворни приходи локалних самоуправа и да је то регулисано чланом, чини ми се, 6. Закона о финансирању локалних самоуправа, и да постоје поверени приходи, који се регулишу чланом 35, који је предмет ових измена. То су приходи Републике Србије, буџета Републике Србије, којег се Република Србије, из неких разлога неке већине 2011. године, да би финансирала кампању за локалне, председничке и парламентарне изборе, одрекла у своју корист и пребацила на локалне самоуправе. То значи, то је републички приход. Престале су околности за једно такво финансирање и Република сматра да се један део средстава који је тада поверен локалним самоуправама врати у надлежност Републике.

Ако за четири године локалне самоуправе нису решиле питање своје презадужености, нису почеле да решавају локалну инфраструктуру, а то је углавном руководство које је изабрано 2012. године, где је највише учествовао бивши режим, нису урадили ништа, питање је да ли ће и у наредним годинама, па не разумем одједном толику бригу за локалне самоуправе, јер видимо како су се бринули о њима у неком ранијем периоду.

Изненадио сам се да многе моје колеге посланици не знају надлежности јавних предузећа, да не знају Закон о јавним предузећима, да не знају да јавна предузећа раде нека јавна овлашћења, то стоји, али да су по Закону о јавним предузећима дужна да део добити уплате свом оснивачу, то значи, у овом случају локалним самоуправама.

Па сад постављам једно питање, ево, није јавно предузеће, него једна установа – како то да „Апотекарска установа Пожаревац“ искаже добит, рецимо, од 80 милиона, а да нека друга апотекарска установа где је био бивши режим искаже губитак? Или, шта ћемо са јавним предузећима? Како то да нека јавна предузећа исказују добит, а нека исказују губитак? Људи, није у питању закон, у питању су руководиоци. Те руководиоце бирају локалне самоуправе, те јединице локалних самоуправа су изабране неком вољом грађана. И сада ви хоћете да штитите ту вољу грађана са другог нивоа власти? Па, немојте молим вас! Што се толико секирате за други ниво власти? Што нисте о њему водили рачуна док сте ви били на власти? Тада је било време. Кад јавна предузећа, када сте долазили на власт, нису имала такве дугове, кад општине нису имале такве дугове, кад одлазите са власти питате ко ће да враћа ваше дугове, како ће да се враћају ваши дугови. Па, неко друго поштеније и искреније, вредније руководство ће да га враћа, нажалост.

Причање о томе да се одузимају чак и сендвичи, о томе да неко дете неће да има превоз, о томе да је због недостатка громобрана неко страдао. Да поставим једно питање вама. Републички путеви и пут прве категорије, ауто-пут, у чијој су надлежности, Републике или локалне самоуправе? А оставили сте такве путеве, њихово одржавање се финансира из републичког буџета, да људи на њима страдају зато што нисте направили ауто-пут на Коридору 10 и на Коридору 11, него сте премошћавали њиве. Како се ви то, онда, бринете за грађане?

Да ли је могуће да сваки несрећан случај који се деси ви хоћете да прикажете да је за то крив премијер или Влада Републике Србије, а дешавали су се и много више и били су много драстичнији за време ваше власти, само о томе новине нису смеле ни да пишу.

Шта се још финансира из републичког буџета? Један колега је овде читао колико имају локалне самоуправе укупно запослених у својој управи, колико има Република. Па, што није рекао да сви запослени у просвети примају плату из републичког буџета, кад је прочитао тај огроман број, што није рекао и да сви полицајци примају плату из тог републичког буџета, и да сви здравствени радници примају плату из тог републичког буџета, и да сви војници примају плату из тог републичког буџета? Него је било битно да се нађе нека замерка и да се нешто каже. Просвета, здравствена заштита, полиција и војска не живе у остатку Србије? Тога нема? Као да део овог новца неће бити усмерен и на њих.

Причате о бригама за пензионере, неко је чак и рекао да су противуставно смањене пензије. Рекао сам им да су пензионери највећи део кризе поднели, захвални смо им на томе, а на претходним изборима су показали да од њих ова влада има подршку, зато што ове мере штедње они доживљавају као инвестицију, инвестицију за будућност своје деце, инвестицију за будућност државе, јер су је одговорно правили и градили, док сте ви били на власти ви сте је разграђивали. Зашто онда толико спомињете те несрећне људе?

Само на још једно питање никако да одговорите. Када узимате за пример друге европске земље, нађите ми развијене европске земље које свој пензиони фонд финансирају из својих буџета? Нема, финансирају их из доприноса које њихови запослени ураде. Када се појавио мањак у Фонду? Када сте нерационално, политички почели да повећавате пензије, када сте завршили једну приватизацију, па су запослени остали без не само радних места, него када је држава остала без фабрика. И сада одједном толика брига за четири милијарди или пет. То је много новца, много, потпуно се слажем, али вама је док сте били на власти било много мало. (Аплауз.) Зато више нисте на власти и зато ћемо да подржимо овај закон.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Посланик Бошко Обрадовић.

Још једном само да вам кажем, када се позовем на члан 96. једном се позива и морају сви да се јаве, иначе нема мољења да се неко јави. Ја не правим грешке и немојте да ме критикујете, када се неко не јави да виче – а ја, а ја. Не знам шта вам то значи.

Значи, члан 96. прочитан пре 45 минута, сви морају да се јаве који желе да користе члан 96, иначе, ако нема никог на листи закључује се расправа.

Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Велико хвала, госпођо председавајућа.

Желео бих у ових завршних неколико минута да урадим једну рекапитулацију онога што су наше кључне примедбе на ове измене Закона. Пре свега, госпођо министарка, не знам зашто ви не волите нас из „Двери“, јер једино нашим народним посланицима нисте одговарали на наше аргументоване критике. Из тога могу да закључим или да су критике биле толико тачне и исправне да нисте имали шта да кажете или да нас из неког разлога не волите.

Али, да бих вам доказао колико смо конструктивни, ево да чујете, заправо, једну анализу која ће вам, надам се, помоћи у даљем раду. Два су кључна аргумента зашто овај ваш закон не пије воду. Први, што је ваш главни изговор да тиме желите да уведете у ред оне који на локалу лоше раде. Заправо, ви тиме кажњавате оне који на локалу добро раде и узимате и њима беспотребно паре. Други аргумент с тим у вези је, наравно, тај да ви овим законом, практично, пљачкате локалне буџете, а то радите по налогу ММФ, дакле, нисте самостални у доношењу одлука.

А нису то једине негативне последице. Уколико не дође до отпуштања партијских кадрова, додатно ће се повећати учешће расхода запослених у укупним расходима, што ће угрозити функционисање јавних комуналних предузећа. Неће бити развојног процеса у дужем периоду, а због неодржавања комуналне инфраструктуре додатно ће се запоставити сви системи попут водоводне и канализационе мреже, системи за одбрану од поплава, пречишћавање вода. Биће укинуте или смањене субвенције на локалу, пре свега пољопривредницима. Постоји опасност да се недостатак буџетских прихода надомести повећањем пореза на имовину, увођењем разних парафискалних намета и такси које ће морати да плате грађани и привреда. Домови здравља и апотекарске установе биће ускраћене за измиривање обавеза, а грађани ускраћени за могућност квалитетне здравствене заштите. Наставиће се и продужити кашњење у измиривању обавеза према запосленима. Повећаће се ризик у области ванредних ситуација и безбедности грађана. Повећаће се обим обавеза локалних самоуправа на преузете неисплаћене обавезе, укључујући и судске трошкове. И све горе наведено ће се пре или касније пренети на републички буџет.

Наравно, имамо за вас и конкретне предлоге шта треба другачије урадити. Неопходно је законско решење горе поменутих проблема јавних финансија јединица локалне самоуправе како кроз овај, тако и кроз друге законе. Закон о финансирању локалне самоуправе мора да обухвати јасне критеријуме и процесе функционисања финансија, механизме за чврста буџетска ограничења, принцип одговорности и кривичне санкције за одговорне, поред осталог и у вези вештачког надувавања прихода у буџету. Потребно је утврдити јасне критеријуме за краткорочно задуживање до годину дана локалних самоуправа код пословних банака, уз чврста ограничења. Потребно је смањити и ограничити удео трошкова за зараде запослених у укупним расходима. Потребно је дефинисати и повећати обавезан обим јавних инвестиција у комуналну инфраструктуру. Потребно је у сарадњи са Националном службом за запошљавање радити на одобравању субвенција за задруге и остале облике пословне инфраструктуре који ће бити одрживи. Потребно је да Министарство финансија и Министарство за државу управу и локалну самоуправу утврде свеобухватне податке о обиму и динамици неизмирених обавеза на локалном нивоу, као и да припреме одговарајући репрограм.

Дакле, озбиљна држава анализира проблеме и доноси закључке да исте реши.

Министарство финансија је уочило поједине проблеме, али не ради на њиховом решењу. И тако је форма удовољена, задовољиће се налози ММФ-а, што је очито вама најважније, Закон ће се примењивати, али суштински проблеми се неће решавати, већ продубљивати, а нико неће бити одговоран за последице и тако укруг.

Дакле, да ли сте ви овим законским решењем решили било шта од проблема у функционисању локалних самоуправа? Да ли сте решили проблем корупције? Да ли сте решили ненаменско трошење средстава? Да ли сте решили партијско запошљавање по привременим или повременим пословима? Да ли сте пописали непописане пореске обвезнике који не плаћају порез на имовину? Да ли сте запослили тамо где недостаје стручних радника? Да ли сте повећали плате оних који су најбољи службеници, на којима почива рад локалне самоуправе?

Иначе, кад смо већ код оних платних разреда, мислим да прве плате, госпођо председавајућа, треба управо да буду повећане службеницима у Стручној служби ове овде Народне скупштине, који имају заиста смешне, јадне и тужне плате за посао који обављају да би ова Народна скупштина могла да функционише. Они се никад не виде у овом пленуму, али ми без њих не бисмо могли да одржимо ни једну једину седницу.

Коначно, ви сте овим опљачкали буџете градова и општина Србије за пет милијарди динара, а онда ћете те наше паре да дате**:** за Сребреницу пет милиона евра, да враћате дугове ММФ-у, да дајете богатим страним компанијама које овде долазе да би изнеле профит у иностранство, да не плаћају порез на остварену добит у Србији, да износе лажним књиговодственим фактурама свој профит овде остварен у иностранство и тако даље, и тако даље. А локални властодршци ће посегнути за повећањем пореза на имовину и додатно насрнути на буџет осиромашених грађана. Дакле, то ће бити последице овог вашег закона.

Да сте били поштени, ви бисте у овај закон унели следећу одредбу, а не видим зашто то нисте урадили. Да, узећемо вам, примера ради, ових пет милијарди динара, јер мислимо да их ненаменски трошите на локалу, ал' ћемо истих тих пет милијарди динара у истој висини у којој смо вам узели да вам вратимо одређеним наменским средствима, а ви конкуришите са квалитетним пројектима за то. Онда се нико не би бунио. Али не, ви хоћете да узмете наше паре, а онда да располажете како ви хоћете и да дајете коме год хоћете. Е, то не може! То је проблем овог закона. Какво уравнотеживање и друге ствари?

Па, уравнотежите мало тајкуне у држави! Уравнотежите мало стране фирме! Уравнотежите стране банке које имају највеће каматне стопе на Балкану!

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, потрошили сте време.

Реч има министар Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам пуно.

Ево само још једну реченицу за крај. Волела бих, неки од народних посланика су у својим излагањима рекли да их чуди што министар за државну управу и локалну самоуправу брани овај закон и образлаже га пред парламентом, зато што би министар за државну управу и локалну самоуправу требало да штити интересе локалних самоуправа. Претпостављам да то, онда, значи или је значило да је у неком другом периоду министар финансија требало да напада интересе локалних самоуправа. Хоћу да вас уверим, као и грађане Републике Србије, да ја као министарка за државну управу и локалну самоуправу апсолутно штитим интересе локалних самоуправа, али исто тако и да министар финансија Владе Републике Србије и штити и заступа интересе локалних самоуправа и да ова влада у целини штити и заступа интересе свих наших локалних самоуправа, без резерве и без разлике. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем свима који су учествовали данас у расправи и ... молим вас, извињавам се свима, и закључујем јединствени претрес о овој тачки дневног реда.

Сутра настављамо по амандманима у ово време.

Дакле, у 18.00 часова, министре, настављамо по амандманима сутра, 24 сата нам треба, а вама се захваљујем на вашем раду са нама.

Сада настављамо по 2. тачки дневног реда.

Пет минута пауза само да министар може да изађе са својим сарадницима и да дођу... хвала лепо, и да дођу овлашћени за следећу тачку.

(После паузе – 18.10)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, можемо да наставимо са данашњим радом.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују**:** Татјана Лагумџија и Сандра Кулезић, изборни чланови Државног већа тужилаца, Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства, Иван Јовичић, изборни члан Високог савета судства из реда судија и Весна Јањић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија Високог савета судства.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

+++

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – предлози одлука од 2. до 11. тачке дневног реда (заједнички јединствени претрес)

Прелазимо на заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака од 2. до 11. дневног реда Сагласно члану 192. став 3, сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о**:** Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца, Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-637/16 од 16. марта 2016. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-726/16 од 4. априла 2016. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-1416/16 од 24. јуна 2016. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-1715/16 од 29. јула 2016. године), Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију (број 119-2099/16 од 19. септембра 2016. године), Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Двери, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СРС и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела СНС.

Да ли жели реч неко од предлагача или представника предлагача?

Молим да се јавите.

Да ли неко жели од представника предлагача да се јави? (Не.)

Да ли жели реч известилац Одбора за правосуђе?

Питала сам више пута, молим вас. Ја бих волела да се јавите онда.

МИРОЉУБ ТОМИЋ: Хвала лепо.

Поштована председнице Народне скупштине, поштовани народни посланици, даме и господо, дозволите ми најпре да вас поздравим испред ВСС. Ја сам Мирољуб Томић, заменик председника ВСС и данас сам овде пред вама, како бих вам изнео предлоге и образложио предлоге ВСС који се односе на предлоге за избор на прву судијску функцију, дакле, кандидате који се први пут бирају на упражњена судијска места.

Данас, колико сам ја урадио ову евиденцију, имамо укупно 62 предлога. Као што знамо, на основу члана 47. Закона о судијама, у складу са Одлуком о броју судија у судовима, ВСС је у „Службеном гласнику“, онако како је то ишло по хронологији, имајући у виду датуме, као што је рекла председница Народне скупштине, оглашавао избор судија за поједине судове у судовима где је ВСС проценио да постоје упражњена судијска места, а након тога све је то и објављено у дневном листу „Политика“.

У току предлагања кандидата за избор судија ВСС је на основу члана 52. Пословника о раду ВСС донео одлуку о образовању комисије за избор судија, чији задатак је био да изврши проверу поднетих пријава на оглас, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговор са кандидатима који су се пријавили за избор за судије и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор.

Сложићете се да поред свих тих параметара које ми имамо у виду материјала, када је реч о резултатима рада појединих кандидата, затим оцене њихових колега, колегијума првостепених и другостепених, верујем да се сви слажемо да је свакако битно и да комисија коју је формирао ВСС обави разговоре са кандидатима, како бисмо у једном непосредном разговору стекли увид у знање, односно у комплетан квалитет кандидата који су поднели пријаву, односно аплицирали за ова судијска места.

Само да кажем да је за ова судијска места о којима данас разговарамо, када је реч о кандидатима за први избор за судијске позиције, да се укупно на све ове конкурсе пријавило укупно 1.225 кандидата, да је од тога било 60 судија, судијских помоћника 820, адвоката 40 и осталих лица 305. У складу са овим прописима које сам напред навео, Комисија ВСС је обавила разговор са укупно 1.165 кандидата. Напомињем да Комисија не обавља разговоре са оним кандидатима који се већ налазе на судијским местима, већ само са кандидатима који се, практично, први пут бирају на судијске позиције.

У складу са одредбом члана 49. Закона о судијама, ВСС је за све кандидате прибавио мишљења о стручности, оспособљености и достојности за обављање судијске функције. За оне кандидате који долазе из судова прибављено је мишљење седница свих судија суда из кога кандидат потиче, као и мишљење седница свих судија непосредно вишег суда. Зашто је то битно? Па зато што знамо сви, када је реч о овим младим људима, да су то најчешће судијски помоћници, односно стручни сарадници. Најбољи увид у њихов рад имају, дакле, оне старије колеге које су већ судије у том суду у којем они обављају своје радне задатке и у непосредно вишем суду и најбољу оцену њиховог рада, односно мерило њиховог рада могу да дају, практично, судије које се налазе у тим судовима.

За кандидате који не раде у суду прибављено је мишљење о стручности, оспособљености и достојности за вршење судијске функције од органа и организација у којима кандидати раде, а за кандидате из реда адвоката прибављено је мишљење адвокатске коморе у чији именик је адвокат уписан. Комисије за избор судија обавиле су разговор са кандидатима, као што сам рекао претходно, и на основу извештаја комисије, узимајући у обзир и прибављено мишљење седница свих судија из кога кандидат потиче и непосредно вишег суда, ВСС је утврдио који кандидати испуњавају све критеријуме и мерила за избор прописана одредбама члана 43. Закона о судијама и одредбама чланова 4, 6, 7, 8. и 9. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор за судије које се бирају први пут на судијску функцију.

Када је реч о Одлуци која је поменута овде, у складу са том одлуком практично је Комисија, односно ВСС водио рачуна како о самим кандидатима, у смислу њихових квалитета, да ли се ради о томе да ли су кандидати оцењени са оценама „истиче се“, „нарочито се истиче“ итд, затим о томе какво је мишљење непосредно, кажем, судије који је оценио њихов рад, односно судија који се налазе у непосредно вишем суду. Ценили смо, наравно, и мишљење саме Комисије која је обављала разговор са кандидатима који су се практично и појављивали пред самом Комисијом и на основу свега тога, дакле, имајући у виду да смо оценили кандидате у свој њиховој, како бих рекао, свеукупности. Јер, пазите, могла је да се деси ситуација, рецимо, да одређени кандидат има и деветку или десетку на факултету, што је свакако ценио ВСС, али да, рецимо, није оцењен највишом оценом од стране судија, односно од стране оних који су оценили његов рад. Могу да вам кажем да нисмо предложили ни једног јединог кандидата који није имао оцену „нарочито се истиче“. Дакле, само су узимани у обзир они кандидати који су добили највише оцене од стране својих колега, односно колега непосредно инстанционо вишег суда.

Затим, свакако да смо ценили и оспособљеност кандидата, у складу са овом одлуком. Знамо да оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правничких знања у решавању судских предмета, да је ова оспособљеност, оно што је врло битно за некога ко ће сутра да обавља одређене судијске функције, условљена пре свега добрим познавањем материјалног и процесног права, способношћу аналитичког и синтетичког мишљења, марљивошћу, смислом за колегијалну сарадњу, дакле, свим оним што чини једног кандидата, односно сутра судију, квалитетним, стручним и образованим. Оспособљеност кандидата за вршење судијске функције може се оцењивати и оцењивана је, наравно, и на основу разговора које је обавила Комисија.

И коначно, Комисија је водила рачуна и о достојности кандидата, коју је оценила на основу мишљења судија, односно већа и седница судског одељења у коме је судијски помоћник распоређен. Ценећи, дакле, све ове параметре, још једанпут кажем, у њиховој свеукупности, сагласно одредби члана 13. алинеја 3. Закона о ВСС, у вези са чланом 51. Закона о судијама, ВСС је доставио Предлог одлуке Народној скупштини по оним датумима онако како то стоји у материјалима који су вам достављени у прилогу ових предлога.

Водећи, дакле, рачуна о свим параметрима и критеријумима, имају у виду да је овај избор на трогодишњи период, дакле, тај први период за одређено лице, које конкурише и аплицира за судијску функцију, изузетно, сматрали смо, значајан, да су то млади људи на којима ће сутра практично остати правосуђе, од којих ће зависити да ли ће се поступци водити ефикасно или не, од којих зависи да ли ће одређене одлуке да се ураде у законском року или не, дакле, то су ти појединци који ће седети и судити о одређеним предметима и сматрали смо да је потребно и да је битно, и тако смо се и руководили тим критеријумима, да предложимо оно што је најбоље. Дакле, оне који ће сутра моћи стручно и ефикасно и независно да обављају ове функције.

И само једна дигресија. Када причамо о тој стручности и независности правосуђа, што је врло честа тема када је избор судија у питању, ја имам обичај увек да кажем да је правосуђе стручно, односно независно онолико колико је сваки судија појединац стручан и независан. Дакле, то су они појединци који ће сутра да суде и врло је битно да изаберемо оне који су најбољи.

Све ово што смо рекли имамо у овим материјалима, са комплетним биографијама, са комплетним резултатима, са комплетном анализом која је урађена од стране Високог савета судства, па је тако Високи савет судства предложио да се за судије Првог основног суда у Београду изаберу**:** Вељић Милена, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Ђорђевић Нада, саветник у Врховном касационом суду, Илић Михајловић Мирјана, саветник у Врховном касационом суду, Милосављевић Галовић Милица, саветник у Врховном касационом суду, Мимовић Јелена, саветник у Врховном касационом суду, Новковић Љиљана, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Оташевић Мина, судијски помоћник у Првом основном суду у Београду, Ристић Душица, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Сарајлић Вукашин, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Сератлић Василије, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Станковић Бранко, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Тркуља Веселиновић Ивана, саветник у Врховном касационом суду.

Затим, да се за судије Другог основног суда у Београду предложе**:** Јевђенијевић Наташа, судијски помоћник у Привредном суду у Београду, Ковачевић Ирина, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Павловић Жак, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду.

Када је реч о судовима у Београду, предлог Високог савета судства је да се за судије Трећег основног суда у Београду предложе**:** Дабић Маја, судијски помоћник у Трећем основном суду у Београду, Ђуричковић Вук, судијски помоћник у Вишем суду у Београду, Николић Милосављевић Мирјана, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду.

За судије Привредног суда у Зрењанину предлажу се**:** Јарић Драган, судијски помоћник у Привредном суду у Зрењанину, Попов Љиљана, судијски помоћник у Привредном суду у Зрењанину**;** затим, да се за судије Управног суда предложе**:** Вулић Мирјана, помоћник директора Јавног предузећа за изградњу града Крагујевца и Маринковић Вера, саветник у Управном суду.

Предлог је да се за судије Основног суда у Нишу предложе**:** Димитријевић Горан, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу, Димчић Саша, судијски помоћник у Основном суду у Нишу, Јоцић Ирена, корисник почетне обуке Правосудне академије, Мирковић Снежана, судијски помоћник у Основном суду у Нишу, Митровић Стојановић Анка, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу, Пешић Христина, судијски помоћник у истом суду, Ристић Татјана, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу и Симоновић Милена, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу.

Затим, да се за судије Привредног суда у Новом Саду предложе**:** Вујасиновић Ксенија, судијски помоћник у Привредном суду у Новом Саду, Савић Андријана, судијски помоћник у Привредном суду у Новом Саду**;** за судије Привредног суда у Чачку**:** Ђоковић Биљана, судијски помоћник у Привредном суду у Чачку, Ковачевић Јелена, судијски помоћник у Привредном суду у Чачку, а за судије Основног суда у Крагујевцу**:** Макојевић Јована, судијски помоћник у Основном суду у Крагујевцу, Павловић Оливера, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу, Петровић Анђела, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу, Росић Марина, судијски помоћник у Вишем суду у Крагујевцу.

Да се за судије Основног суда у Краљеву предложе**:** Ковачевић Марина, судијски помоћник у Основном суду у Краљеву, Мрвић Младен, судијски помоћник у Основном суду у Краљеву**;** да се за судије Основног суда у Куршумлији предложе: Милојевић Данијела, судијски помоћник у Основном суду у Куршумлији, Станојевић Марија, судијски помоћник у Вишем суду у Прокупљу**;** да се за судије Основног суда у Новом Пазару предложе Спахић Зухра, судијски помоћник у Вишем суду у Новом Пазару, Срећковић Марко, корисник почетне обуке Правосудне академије, Шумарац Ненад, судијски помоћник у Основном суду у Рашки**;** да се за судије Основног суда у Чачку предложе**:** Бошковић Марија, самостални стручни сарадник у Градском правобранилаштву града Чачка, Гавриловић Марица, судијски помоћник Основног суда у Чачку, Кљајић Славица, судијски помоћник у Основном суду у Чачку, Кочовић Вујовић Мила, судијски помоћник у Основном суду у Чачку, Новаковић Марија, судијски помоћник у Вишем суду у Чачку, а да се за судије Прекршајног суда у Новом Пазару предложи**:** Дифендић Јасмин, тужилачки помоћник у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, Тутић Михрија, судијски помоћник у Прекршајном суду у Новом Пазару, Чорбић Вељко, судијски помоћник у Прекршајном суду у Рашки, те да се за судије Прекршајног суда у Чачку предложе**:** Лазаревић Оливера, овлашћени заступник за прекршаје из области саобраћаја у Полицијској управи Чачак, Мајсторовић Биљана, судијски помоћник у Основном суду у Чачку и Стефановић Данијела, судијски помоћник у Прекршајном суду у Чачку.

Коначно, да се за судије Основног суда у Лазаревцу предложе**:** Маринковић Снежана, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду, Чогурић Бојана, судијски помоћник у Апелационом суду у Београду и Џоковић Душица, судијски помоћник у Основном суду у Ваљеву. За судију Основног суда у Обреновцу предлаже се Тоскић Тијана, судијски помоћник у Основном суду у Обреновцу. И, на крају, да се за судије Основног суда у Великој Плани предложе**:** Ковачевић Немања, судијски помоћник у Апелационом суду у Крагујевцу и Мачак Угљеша, судијски помоћник у Основном суду у Великој Плани.

Дакле, то је предлог кандидата који се предлажу Народној скупштини за први избор за судијске функције. Видели сте и сами да се ради о највећем броју кандидата који, заправо, потичу из самих судова, да су то судијски помоћници, стручни сарадници који су од самог почетка у суду. То јесте интенција и размишљање Високог савета судства да се крене и да се даље напредује у каријери, такозвано, каријерно напредовање у правосуђу, да бирамо, дакле, за судије оне који су од почетка имали прилику да раде у суду. Највећи број њих је таквих. Имамо, наравно, и одређени број кандидата који су из других државних органа, иза којих је организација за које је Високи савет судства проценио да ће моћи успешно и квалитетно да обављају ову функцију. То је са једне стране, а, са друге стране, на крају крајева, то је интенција и Националне стратегије за реформу правосуђа када је реч о првим изборима у правосуђу.

Ево, толико што се тиче самих ових кандидата. Комплетна биографија, комплетни резултати рада, комплетне препоруке се налазе у самим материјалима, а ми смо ту, наравно да одговоримо на сва питања и да појаснимо одређене предлоге уколико, наравно, буде потребно. Хвала. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Да ли неко од представника Државног већа тужилаштва жели да се јави за реч, образложи? Изволите.

Реч има представник Државног већа тужилаца, Сандра Кулезић. Изволите.

САНДРА КУЛЕЗИЋ: Захваљујем.

Поштовани потпредседниче, поштовани народни посланици, част ми је да данас у овом дому испред Државног већа тужилаца могу да вам представим кандидате које је Државно веће предложило за први избор за заменике јавног тужиоца.

Наиме, Државно веће тужилаца је дана 8.09. 2016. године Народној скупштини Републике Србије доставило предлог за избор укупно 22 кандидата за заменика јавног тужиоца који се први пут бирају на функцију заменика, на период од три године, и то**:** за Прво основно јавно тужилаштво у Београду, шест кандидата; Друго основно јавно тужилаштво у Београду, три кандидата; Треће основно јавно тужилаштво у Београду, три кандидата; Основно јавно тужилаштво у Новом Саду, четири кандидата; Основно јавно тужилаштво у Бечеју, један кандидат; Основно јавно тужилаштво у Брусу, један кандидат; Основно јавно тужилаштво у Рашки, један кандидат; Основно јавно тужилаштво у Чачку, један кандидат; Основно јавно тужилаштво у Горњем Милановцу, један кандидат и Основно јавно тужилаштво у Лебану, један кандидат.

Према предлогу одлуке коју сте, претпостављам, добили у материјалу, за заменика јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду Државно веће тужилаца је предложило**:** Јовановић Жељка, корисника почетне обуке Правосудне академије, Јокановић Данијелу, тужилачког помоћника у Вишем јавном тужилаштву у Београду, Калајић Александра, тужилачког помоћника у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, Николић Миољуба Милену, тужилачког помоћника у Тужилаштву за организовани криминал, Савковић Јелену, тужилачког помоћника у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду и Сунарић Ивана, тужилачког помоћника у Тужилаштву за организовани криминал.

За заменике јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву у Београду Државно веће тужилаца је предложило**:** Дозлевски Ивана, тужилачког помоћника у Тужилаштву за ратне злочине, Леру Тијану, тужилачког помоћника у Првом основном јавном тужилаштву у Београду и Миловановић Предрага, тужилачког помоћника у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

За заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду Државно веће тужилаца је предложило**:** Добрић Љиљану, корисника почетне обуке Правосудне академије, Лазовић Лазара, судијског помоћника у Трећем основном суду у Београду и Тешић Гордану, тужилачког помоћника у Првом основном јавном тужилаштву у Београду.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду Државно веће тужилаца је предложило**:** Барац Александра, корисника почетне обуке Правосудне академије, Богић Марић Ксенију, тужилачког помоћника у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Вукосављевић Рајка, тужилачког помоћника у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду и Крстић Предрага, тужилачког помоћника у Основном јавно тужилаштву у Новом Саду.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Бечеју Државно веће тужилаца је предложила**:** Симин Тамару, тужилачког помоћника у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Брусу Државно веће тужилаца је предложило**:** Михајловић Милана, тужилачког помоћника у Основном јавном тужилаштву у Брусу.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Рашки Државно веће тужилаца је предложило**:** Ђоровић Сању, тужилачког помоћника у Основном јавном тужилаштву у Рашки.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку Државно веће тужилаца је предложило**:** Марковић Ивана, корисника почетне обуке Правосудне академије.

За заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Горњем Милановцу Државно веће тужилаца је предложило – Радоњић Ању, тужилачког помоћника у Основном јавном тужилаштву у Чачку, а за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лебану Државно веће тужилаца је предложило – Сучевић Јелену, тужилачког помоћника у Основном јавном тужилаштву у Лебану.

У Образложењу ове одлуке налазе се кратке биографије сваког од предложених кандидата. Не бих се бавила појединачним биографијама. Претпостављам да ћете бити у могућности да их прочитате. Али, само ћу напоменути шта је оно што је јединствено за све те биографије које карактеришу ове предложене кандидате.

Наиме, из ових биографија пре свега произилази да сви предложени кандидати испуњавају законом прописане услове за избор заменика јавног тужиоца, да су скоро сви предложени кандидати своју досадашњу професионалну каријеру посветили раду у правосуђу, почевши од приправничког стажа и оно што је нарочито интересантно из већине тих биографија произилази да је, заправо, највећи број ових људи волонтирао у току приправничког стажа, а ви знате да приправнички стаж за правнике мало дуже траје, тако да је то за сваку похвалу да је неко желећи да остане у правосуђу и на такав начин поступао у свом путу ка некаквој функцији, у овом случају заменика јавног тужиоца.

Након тога, ти људи су у свим случајевима радили на пословима тужилачког, односно судијског помоћника након полагања правосудног испита, а потом су неки од њих започели, односно завршили обуку на Правосудној академији.

Највећи број кандидата који је предложен за први избор заменика јавног тужиоца у наведеним тужилаштвима радио је на пословима тужилачког, односно судског помоћника дуже од пет година, а поједини од предложених кандидата и дуже од десет година. Ово наглашавам због тога што је, чућете после у анализи резултата, велики број кандидата имао врло високе оцене, штавише највише оцене, тако да је први критеријум којим се Државно веће тужилаца руководило, изузев оних оцењивања која су била обавезна, управо чињеница да дамо шансу људима који су најдуже време били и радили као стручни сарадници и у судовима и у тужилаштвима.

Осим тога, сви предложени кандидати су се осим рада на предметима у протеклом периоду, и то предметима из кривично-правне материје, и стручно усавршавали, похађајући стручне семинаре и обуке. То је оно што произилази из њихових биографија. Такође, оно што произилази из њихових биографија и онога што су доставили уз њих, јесте да су сви предложени кандидати имали заједничку просечну оцену у току студија преко осам.

Када је реч о самој процедури предлагања наведених кандидата, најпре истичем да су се ови кандидати пријавили на конкурсе које је расписало Државно веће тужилаца 12. фебруара 2016. године и 30. марта 2016. године. На оба ова конкурса пријављено је укупно 143 кандидата, од којих је 122 кандидата окончало поступак. На конкурсу су учествовале три категорије кандидата**:** тужилачки и судијски помоћници, кандидати са завршеном обуком на Правосудној академији, заменици јавног тужиоца, који у овом тренутку обављају јавнотужилачку функцију, али у неком другом јавном тужилаштву.

У складу са одредбама Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата у поступку предлагања избора носилаца јавнотужилачке функције, Државно веће тужилаца је за спровођење поступка избора формирало три комисије**:** Комисија за састављање и вредновање писаног и усменог теста за кандидате који су се пријавили на оглас од 12. фебруара, која комисија је спровела и писани тест за кандидате који су се пријавили за конкурс 30. марта 2016. године, затим, другу Комисију која је формирана за састављање и вредновање усменог теста за кандидате по конкурсу од 30. марта 2016. године и Комисију за обављање разговора са кандидатима који су били носиоци јавнотужилачке функције, ово све због тога што различите групе кандидата имају различиту процедуру избора, па самим тим је постојала потреба да их различите комисије оцењују.

Све ове три комисије су у домену својих овлашћења спровеле писано и усмено тестирање кандидата, а након тога оцениле кандидате у складу са одредбама правилника. Оцене комисија су биле доступне кандидатима уз могућност да на исте поднесу приговор.

Поред наведених комисија, Државно веће тужилаца је за реализацију ових конкурса формирало Радну групу састављену од изборних чланова Државног већа тужилаца, која је разматрала извештаје, односно листе кандидата које су саставиле наведене комисије. Потом је та радна група формирала коначну листу свих кандидата који су учествовали на конкурсима. Ова ранг-листа је била објављена на огласној табли Државног већа тужилаца и ниједан од кандидата који су учествовали у поступку избора на поменуту ранг листу није имао никакав приговор, односно примедбу.

Анализом успеха на тестирању кандидата може се утврдити да је велики број кандидата остварио највећи број бодова између 69 до 70, што је максимум, а што свакако говори о квалитету предложених кандидата. Предлог Државног већа тужилаца обухвата најбоље кандидате из свих категорија кандидата, и то**:** тужилачких помоћника, полазника почетне обуке Академије, кандидата који су окончали обуку на Академији и судијских помоћника.

Осим броја бодова који су кандидати остварили на тесту, односно на основу претходне оцене њиховог рада, Државно веће тужилаца је приликом предлагања кандидата посебно ценило и њихове радне биографије, дужину стажа и посебна знање и вештине, као и области права којима су се бавили у оквиру свог досадашњег радног искуства. Имајући у виду квалитет предложених кандидата, оцене њиховог претходног рада, оцене које су постигли приликом писменог и усменог тестирања, чињеницу да сви кандидати дужи низ година раде на пословима у правосуђу, и то у кривично-правној материји, сигурна сам да ће предложени кандидати оправдати наше и ваше поверење, као будући заменици јавног тужиоца и да ће својим радом значајно допринети јачању квалитета рада у Јавном тужилаштву. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има известилац Одбора за правосуђе државну управу и локалну самоуправу, народни посланик Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине потпредседниче, поштовани представници Високог савета судства, Државног већа тужилаца, даме и господо народни посланици, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је на својој седници разматрао све ове предлоге Високог савета судства и Државног већа тужилаца за избор судија и заменика основних и јавних тужилаца који се први пут бирају и донео је одлуку да предложи Народној скупштини да прихвати предлоге Високог савета судства и Државног већа тужилаца и да ови кандидати, који су пред нама, предложени од стране ова два тела, буду изабрани за судије који се први пут бирају и за заменик основних јавних тужилаца који се први пут бирају.

Као што вам је познато, ја сам, као председник Одбора, сходно Уставу Републике Србије, члан Државног већа тужилаца и Високог савета судства учествовао у раду ова два тела приликом доношења ових одлука да се Народној скупштини предложе ови кандидати за избор судија који се први пут бирају, односно заменика основних јавних тужилаца који се први пут бирају. Могу да вам кажем врло одговорно да је и један и други орган, односно и једно и друго тело врло одговорно, савесно, темељно разматрало све приспеле кандидатуре за избор за судије, односно заменика основних јавних тужилаца и овај предлог који се данас налази пред нама је предлог тог рада и Државног већа тужилаца и Високог савета судства, односно претходно комисија коју су формиране од стране ова два тела и које су изашле са одређеним предлогом.

Сви ови млади људи, који треба сутрадан да буду изабрани за судије основних судова, односно заменике основних јавних тужилаца, својим досадашњим радом су показали, доказали да с правом могу да носе функцију судија основног суда, односно заменика основних јавних тужилаца. И зато, поштоване колегинице и колеге народни посланици, не треба да имамо дилему, треба да гласамо за ове предлоге и да подмладимо српско правосуђе, да имамо квалитетне младе људе који су се доказали до сада као судијски, односно тужилачки помоћници у свом раду, да знају да раде свој посао, да воле на првом месту свој посао.

Оно што хоћу да кажем, на крају, ниједан од кандидата на Одбору није оспорен на било који начин, тако да вас још једном позивам да у дану за гласање једногласно прихватимо предлоге Високог савета судства и Државног већа тужилаца. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Господине Арсићу, даме и господо народни посланици, уважени грађани, поштовани гости, односно чланови Високог савета и Већа тужилаца, оно што је за нас, за разлику од председника Одбора, дилема јесте како и на који начин, с обзиром на то да знате шта смо све кроз ових двадесетак година борбе, пре свега, прво за поделу власти, на судску, законодавну и извршну, урадили као политичка странка, односно организација која се заиста трудила, не само Србију да приближи европским вредностима и уређеним друштвима, већ се и конкретно кроз законе и реформе залагала да ми данас можемо да имамо ефикасно и што је најважније независно судство.

По Уставу Републике Србије, судијска функција је стална и изузетно лице које се први пут бира, бира се на три године. Господин Томић је био врло јасан у делу који је говорио о разговорима које је спроводила Комисија која се изабрала од стране Високог савета судства, затим, о критеријумима који су очигледно били јасни, на крају о параметрима, односно резултатима који су се, у конкретним случајевима, ценили.

Критеријуми, оно што је питање – да ли су били исти за оне који су радили у суду и за оне који нису радили у суду? Да ли су се исти параметри користили када су били у питању једни и други? Пријавило се 1.225, уколико сам добро чуо, кандидата, а 1.165 је сада интервјуисано. Шта је са осталима?

Драго ми је што су то млади и стручни људи. Оно што улива наду јесте што је већина кандидаткиња, када су у питању кандидати, односно кандидаткиње Високог савета судства, исто и када је у питању Државно веће тужилаца, то, са једне стране, улива наду да смо постали друштво које води рачуна да на одговорне функције и на одговорна места постављамо жене, а, са друге стране, оно што ме плаши јесте да то није правило у нашем систему и да се жене обично постављају на она места на којима нема моћи, у којима нема новца и где нема великог утицаја.

Правосуђе је страшно битно за Србију, и то из неколико разлога. Правосуђе које функционише важно је, између осталог, и због економског развоја Србије. Не знам колико сте имали прилике да видите, али често привредне коморе земаља чланица ЕУ саветују инвеститоре да не улажу у Србију из разлога што у Србији правосуђе не функционише. И имате неколико егзактних примера где привредне коморе на неки начин терају инвеститоре од улагања у Србију из простог разлога што, као што и сами знате, ствари нису најсавршеније када је у питању правосуђе.

Сви знамо колико је мали судски буџет…

(Народни посланици Српске напредне странке добацују.)

Председавајући, да ли можете да ми обезбедите…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, чекам да ми кажете нешто о неком кандидату, па зато.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли могу да наставим, пошто…

(Александар Мартиновић: Може ли да се прича о тачки дневног реда?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само наставите, колега Балша.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ако можете да ми омогућите да несметано видим...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Микрофон вам ради и чекамо да кажете нешто о кандидату, о поступку избора.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господин Мартиновић, као навијен прича све време и не чујем себе колико се он дере са супротне стране.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нико се овде не дере. Молим колеге посланике да уважавају колегу Божовића док има своје излагање. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Сви знамо колико је мали судски буџет, и то је оно што је лоше. Сви знамо колико су мале плате и биће мале плате кандидатима које сте ви предложили, а које ће Скупштина сасвим сигурно изгласати.

Оно што ми желимо јесте, пре свега, дијалог. Дијалог када је у питању функционисање правосуђа, када је у питању независност, када је у питању ефикасност, када су у питању ствари које чине предуслов да наше друштво буде уређено, да инвестиције и инвеститори могу сигурно да дођу и улажу у нашу земљу.

Не бих желео да велики број кандидаткиња буде само због тога што су велики притисци на судство, само зато што је мало утицаја на тим функцијама и тим положајима, из разлога што тамо нема новца и нема моћи.

Ово нису никакве оптужбе, ово је добра прилика да отворимо једну тему о улози судства у Србији, о добровољном одрицању извршне власти, када је у питању притисак на судство, с обзиром на то да смо отворили Поглавље 23. и Поглавље и 24, сасвим сигурно је то вама и више него јасно. Мислим да ви као Високи савет судства врло добро знате са чиме се све суочавамо када су у питању претприступни преговори.

Ми не желимо дијалог о особама појединачно, господине председавајући. Ми желимо дијалог о њиховим резултатима, ми желимо дијалог о параметрима, дијалог о критеријумима. То су ствари које ће судство учинити независним и ефикасним. Не то да ли ће неко произвољно да оцењује појединачно сваког човека, сваког кандидата или сваку кандидаткињу, него то да ли смо на прави начин изабрали Комисију, да ли је та комисија урадила ваљано свој посао.

Од појединаца и појединих случајева и решења не можемо да завршимо овај посао. А мислим да је веома важно да параметри и критеријуми и сам разговор који су кандидати водили са Комисијом доведу до тога да буде правосуђе, односно судство нешто ефикасније него што је било у претходном периоду.

Судство и тужилаштво, као што знате, прошло је мукотрпан и веома мучан пут када је у питању борба за независност и оно што је још важније борба за кредибилитет. Ако поделимо Србију на периоде пре деведесете године ви знате да су тада све судије и све тужиоци бирали људи из једне партије. Од 90-те до 2000. и судије и тужиоце бирали су људи из неколико партија. Након 5. октобра 2000. године у томе је учествовала и законодавна и извршна власт, док се није успоставио Високи савет судства, док се нису успоставили критеријуми, параметри. Тек данас Комисија може да уради нешто више и нешто боље за судство него што смо то могли у деценијама иза нас. Мислим да је из тог разлога веома важно да сада искористимо ту прилику и да, напокон, направимо много веће резултате.

Сва питања нису злонамерна, да одмах ставим до знања. Врло смо расположени да учествујемо и да вама помогнемо у томе као народни посланици, као овај дом, сва питања су из контекста подршке самосталном, слободном, непристрасном и, веома важно, ефикасном судству и тужилаштву, јер то је на крају стуб владавине права. Владавина права је важна да би грађани имали поверења у државу.

Да ли данас грађани имају поверења у своју државу, ако знамо да неки случај који је веома важан за јавност застари, ако знамо да се неке пресуде обарају, ако знамо да се у конкретном случају породичног насиља, често из неефикасности судства, то насиље наставља, ако знамо да су често неки државни уговори на штету јавног интереса и када је у питању Државно веће тужилаца, ако знамо да се 2016. године догодио један случај који је потресао, не само Београд, него и целу Србију, па чак и ОЕБС, а у питању је насиље у „Савамали“, где Више јавно тужилаштво након шест месеци и даље не само да ћути, него од полиције није у стању ….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Божовићу, ево прошла је половина времена откада говорите, ја још увек нисам чуо ни једну једину реч о кандидатима и о процесу предлагања кандидата од стране Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

(Балша Божовић: Причам о критеријумима.)

Нисам чуо ни да причате о критеријумима. Ви причате ваш поглед на уставно-правни положај носилаца правосудних и јавнотужилачких функција. То је ваш поглед. То није тема.

(Балша Божовић: Можете да ми вратите време.)

Време ћете добити онолико колико вам следује по Пословнику. Него вам кажем почните да причате о теми. Изволите.

(У сали се чују гласни коментари посланика.)

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Немојте да очекујете од мене да лично знам сваког кандидата, пошто ни Комисија ни Високи савет нису упознали посланике са сваким кандидатом појединачно. Ми не знамо, јер их нисмо ми интервјуисали, нисмо ми вршили разговор са њима. Ми причамо о разговорима које је водила Комисија, о стручним анализама, о критеријумима, о параметрима, о њиховим резултатима, о оценама које су добијали у својим судовима. Било је много кандидата и ништа никоме не значи ако прочита само биографије. Увек неко злонамерно може да се ухвати за неки просек на Правном факултету Универзитета у Београду, или неком другом, па да од тога направимо неку лакрдију, али то ми није идеја.

Нама је идеја овде да причамо о будућности наше земље, о поверењу грађана у правну државу у успостављању владавине права. То је суштинско питање, господине Арсићу. Знам да неке колеге не схватају, али сам сигуран да ви схватате, зато што сте човек који је дуго на функцији народног посланика и врло вам је јасно колико је то значајан сегмент за даљи развој Србије и нашег друштва.

Када је у питању Државно веће тужилаца, 22 кандидата који се први пут бирају на функцију заменика јавног тужиоца, критеријуми и различите комисије, то је, такође, једно од питања, различите комисије да ли су све три имале исте или различите критеријуме. Не можемо само на основу биографија да судимо. Међу њима има сјајних младих људи, то можда могу да кажем са сигурношћу за већину њих.

Али оно што јесте важно – да ли ћемо успети да нешто променимо убудуће? Да ли ћемо успети да кроз комисију која је одредила посао, урадимо нешто другачије и боље него што смо урадили прошлог пута? Да ли ће Државно веће тужилаца урадити квалитетније свој посао када је избор заменика тужилаца, него што је то урадила прошлог пута? То питам зато што често институције ћуте и немојте да се љутите, али се ћути на „Савамалу.“ Више јавно тужилаштво ћути шест месеци.

( У сали се чују гласни коментари посланика.)

Полиција не ради свој посао. Имамо ситуацију о уговорима који нису у јавном интересу, а такође, и, на пример, Републички јавни тужилац није припремио поступак за поништај уговора. Из ког разлога? Па претпостављамо да је то из разлога притиска извршне власти на судство и тужилаштво. А како то можемо да заобиђемо, како од тога можемо да се одбранимо, то је питање за све нас који седимо данас овде. Апсолутно не критикујемо, него конструктивно постављамо питања и забринути смо, с обзиром на све оно што је данас свакодневица у Србији. Ми имамо и данас застареле случајеве за које сваки грађанин Србије да су кривична дела.

Имамо ситуације где су прве одлуке биле о помиловању одређених криминалних група које данас слободно шетају Србијом. Нама те ствари нису јасне!

Дешавало се да се када је породично насеље у питању због неефикасности то насиље продужава и онда породице трпе.

Пошто знам да није тема, али конкретно сам говорио и о уговору „Београд на води“, и ту је Републички јавни тужилац морао да реагује. И онда се чудимо што неко у некој привредној комори чланице ЕУ каже – немојте да долазите у Србију или да идете у Србију да улажете зато што тамо нисте сигурни... (Чује се коментар: Тачно.)

... како ће ваш новац завршити...

(Опет се чује наглас коментар: Тачно! Нажалост!)

... ко ће га узети, како ће се са њим располагати...

(И даље се гласно чује коментар: Нажалост!)

... да ли ћете имати сигурност да свој капитал ставите у посао за који мислите да ће вам донети неку корист?

У нади да ћемо све ове ствари, заиста, разрешити до краја и у нади да ћемо успети заједно са вама да имамо ефикасније судство, ефикасније тужилаштво, ово је отварање теме и дијалога управо о томе шта те комисије треба да раде и какве критеријуме морамо да имамо да бисмо постигли тај циљ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Срђан Ного. Изволите.

СРЂАН НОГО: Хвала, господине Арсићу.

Поштовани народни посланици, поштовани гости из Високог савет судства и Државног већа тужилаца, морам да кажем на почетку да што се Двери тиче ми подржавамо идеју да се правосуђе попуњава са кадровима који долазе из самог тужилаштва и самог суда. Ради се о младим људима који носе правосудни систем, захваљујући чијем раду се омогућава благовремено израда нацрта одлука што омогућава поступајућим судијама и тужиоцима да савесно и благовремено обављају тај рад. Те људе треба наградити…

Председавајући: Колега, само мало се приближите микрофону.

СРЂАН НОГО: Те људе треба наградити и неопходно их је наградити, али не само сада, него и убудуће и то треба да постане пракса да се правосуђе, српско, развија на један такав начин и само на тај начин можемо да изградимо правну државу и правну свест, а не преписивањем одлука и закона који нам долазе са Запада из ЕУ. Тако да ми подржавамо овакав један принцип, један овакав предлог.

Што се тиче самих конкретних случајева и самих биографија, оне су коректно написане. Имамо основне биографске податке. Имамо кретање у служби. Имао извештаје одговарајућих колегијума. Имамо оцене о раду. Немамо никакв разлог да сумњамо да се овде ради о неким политичким утицајима и политичким мотивима стога, нарочито, имамо неке брилијантне биографије саветника Врховног касационог суда, које морамо похвалити и заиста су заслужили да буду раније изабрани за судије.

Што се тиче Правосудне академије, добро је што нема пуно полазника Правосудне академије и морам да скренем пажњу јавности, пре свега стручној јавности, а и вама као представницима ВСС и Државног већа тужилаштва, а и надлежном Министарству правде, надам се да ће погледати овај снимак и ово обраћање, да је Правосудна академија једна непотребна установа, штавише штетна установа и ако је била некада замишљена као функционална, она је потпуно обесмишљена. Нема никакав квалитетан програм. Нема ни критеријуме. Нема ни квалитетну едукацију, ни квалитетне предаваче и као таква је штетна.

Велики новац је уложен што из донација, што из домаћих средстава, а она не да није остварила своју функцију већ служи као партијско, паразитски, клановски систем који прави штету правосуђу. Добро је што у овом предлогу нема пуно полазника Правосудне академије, а и ти полазници Правосудне академије су пре свега и сами људи који су радили у судовима и тужилаштвима, тако да се и то што су полазници поништава та негативна конотација свега тога.

Е сад, што се тиче стања у српском правосуђу, малопре смо видели једну дискусију и једно добацивање око стања у правосуђу, а ја сам напоменуо да немам разлога да верујем да је било који од ових кандидата ту захваљујући политичкој припадности. Али морамо искрено да кажемо да пре свега постоји огроман утицај политике на правосуђе. И, велики је проблем зато што правосуђе, као грана власти, није независно. То је утицај политичких странака, пре свега извршне власти и он је увек доминантан. Тако је било 90-их, тако је било у периоду од 2000. до 2012. године. Тако је и сада.

Пре неких месец, месец и по дана поставио сам једно питање мандатару, тада, а сада председнику Владе, Александру Вучићу. Питање се тицало – шта ћемо са случајем што је 2010. године, ево, сада ћу дати званичан податак, на Конференцији за штампу СНС, а имате податке из средстава јавног информисања, и са самог сајта СНС, тадашњи члан председништва СНС…

Председавајући: Колега, молим вас да говорите о кандидатима које је предложио ВСС и Државно веће тужилаца.

Иначе, причате о судијама које су писале уставну жалбу и које су Одлуком Уставног суда враћане. То значи, та прича је завршена.

Наставите даље. Затражите реч.

СРЂАН НОГО: Управо причам због тих судија. Не само због тих судија, него и због ових младих људи. Они ће гледати, сада не могу да гледају зато што нема преноса на РТС, али ће сигурно, зато што се ради о њима, погледати снимак на интернету, зато што се дискутује управо о њиховој будућој професији и желим да и они знају да би и они могли да одбране независност своје функције.

По самим тврдњама СНС 650 људи је узело чланске карте СНС. Молим СНС да каже да је њима престало чланство, зато што се ти људи уцењују тиме што су били чланови СНС, јер је то неспојиво са судијском функцијом.

И још једна ствар, јавна је тајна да сви председници судова у Србији морају да буду чланови владајуће странке. Немојте да се правимо наивни. Не кажем да само ви из владајућег режима утичете на судије, ту су и стране амбасаде. Па ми знамо да је нарочито од 2000. године огроман утицај Амбасаде САД на српско правосуђе. Ево, можете се макар ту са мном сложите да неки овлашћени представник СНС изађе и каже, зато што сте ви то, такође, нападали, додуше, тада сте били нека друга странка и имали сте неки други програм и неку другу идеологију, али нема везе. Останите доследни барем томе!

(Зоран Красић добацује.)

Знате ви, господине Красићу, ви сте тада били заједно са њима, која су странка били.

(Посланик коментарише са места: Они су били с нама... Чује се и смех.)

Тако је! Да.

Надам се, такође, да ће ове младе судије остати доследни и достојни врло важног посла који обављају. Опет понављам, правосуђе је остало немо и нема реакције. Изостала је реакција на документе које смо објавили – да Врховни касациони суд, и да Други и Трећи основни суд имају ексклузивне уговоре са једном пословном банком, у овом случају „Пиреус банком“ (PIRAEUS BANK), али не једино ти судови и не једино та банка. Такође, и поједина тужилаштва имају уговоре са пословним банкама од којих добијају бенефициране цене кредита као „вип“ (VIP) клијенти. А банка једнострано може да промени услове тих кредита.

Тако да правосуђе у Србији није независно. Не утичу само политичари на правосуђе у Србији. Овде видимо конкретно да и банке могу да утичу на правосуђе у Србији. Постоје конкретни случајеви како за физичка лица, тако и за одређене правне субјекте, пословне субјекте, правна лица која су претрпела велику штету и велику неправду захваљујући тим радњама.

Молим, ево, и овде овлашћене госте који су нам дошли из ових знаменитих институција, као и надлежно министарство и председника Владе да се коначно огласи поводом тог случаја и да реши тај случај, да заштитимо грађане, јер је то велики проблем и велика самовоља.

Овом приликом бих позвао, још једном, ове будуће судије и будуће тужиоце да се одупру политичким притисцима, да то што постају судије и што имају независност у свом раду не значи да су неодговорни у своме раду. Заиста морамо критиковати, нека се не увреди госпођа из тужилаштва, нарочито, рад тужилаштва који је у Србији најспорнији, јер су тужилаштва најподложнија политичким притисцима.

Ви сте у великом проблему, и највећем проблему, од стране извршне власти. Такође, врло сте инертни и не поступате када су тужена страна или када треба поступати према државним органима или носиоцима власти и надам се да ће се то променити убудуће. Свакако треба тежити да се успостави систем који ће вама дати независност. Али, исто се мора јасно знати да и судије и тужиоци треба да буду одговорни за свој рад.

Шта ћемо са великим бројем случајева где су људи проводили по годину или две или три у притвору и на крају бивали ослобођени? Шта ћемо са великим бројем лоших написаних оптужница и великим бројем укинутих пресуда? Неко је помињао укинуте пресуде. Па знате, нису апелациони судови криви за укидање пресуда, него да видимо зашто је квалитет првостепених пресуда био лош када су писане оптужнице.

Сложен је проблем правосуђа и заједно га морају решити како људи из самог правосуђа, тако и ми који смо носиоци законодавне власти. То не сме да буде само феномен политике. Морамо направити општи друштвени консензус да бисмо решили тај врло, врло сложени и врло захтеван посао. То ће сигурно трајати и превазићи и овај сазив парламента и ове људе који сада чине правосудне функције, али ако се заједно не прихватимо тог посла неће на добро изаћи.

Свакако да и појединачни примери, као што је случај где ви одмах скачете и прекидате и гасите микрофоне, свакако не мислим да је то најважнији случај у држави, али је пример како држава спроводи насиље, а то је тај фамозни случај тог рушења у „Савамали“, али и други бројни не уливају поверење да можемо да верујемо СНС како она води правосуђе. Хвала вам. (Чује се аплаудирање.)

(Зоран Красић: Шта би? Драмска пауза.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Полако, колега Красићу, покушавамо да поштујемо Пословник, то значи, да прво говоре овлашћени представници мањих посланичких група.

Сада реч има народни посланик Александар Стевановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Уважени гости, уважени председавајући, даме и господо, данашња расправа о избору нових судија и нових тужилаца је једна од најбитнијих расправа које можемо имати у овом дому.

Избор судија, избор тужилаштава је светиња у једном друштву, јер тим потезима ми умногоме обликујемо нашу будућност, обликујемо нашу сигурност, изнад свега правну сигурност, шаљемо поруке о томе да ли је ово земља којој се може веровати, односно земља у којој ће се уговори спроводити, ако ниједна од страна неће да их спроведе, да ли ће то бити земља у којој је сила права јача од било које силе на овом свету и због тога је овај поступак и уопште избор судија јако битан. Мало шта је битније од тога, можда избор председника Уставног суда, омбудсмана или неких других независних институција, које нам умногоме обликују будућност.

Такође, јако је битно истаћи да овде не обликујемо будућност годину-две унапред, то је једно средњорочно до дугорочног обликовања будућности и тиме се шаље једна јака порука и самим процесом и самим личностима које су изабране. Јако је битна ствар о којој се и вечерас одлучује или сутра, у зависности када завршимо расправу, и то ће на неки начин послати једну јаку поруку о томе у ком правцу смо се ми као друштво упутили када је реч стварно о једном од проблема који имамо у Србији, а то је проблем судске власти.

Иако смо много слушали различита виђења око тога ко је крив или ко није крив за неке ствари и може се рећи да свако носи, је ли, свој део кривице и свако има и много добрих ствари које је урадио у нашем друштву, реформа судства је нешто што је, ако ћемо објективно говорећи, један пропуст који се десио за време, заиста, не старе, него старе, старе, старе власти, јер смо у међувремену имали још неколико влада и ту је нешто што стоји. Ако би нешто могло садашњој већини да замерим, у целом том процесу, јесте што није учинила довољно да исправи грешке неких претходника које су направљене те, несрећне, 2009. године, када нисмо, баш, најбоље одрадили свој посао.

И, сада стојимо пред избором шездесет и нешто, стварно, суперхероја, имајући у виду колики је број кандидата који су се пријавили. Логично је да постоји тај велики „геп“ између великог броја кандидата и великог броја пријатеља, јер је у нашој традицији одувек било познато, барем у Србији у време када се рађала као модерна држава, европска држава, да су постојале три кључне личности у сваком месту**:** судија, поп или, сад, како би данас рекли, свештено лице и лекар. Све земље света су уређене тако да су судије врховног суда и уопште судије у градовима личности од највећег угледа, личности којима се беспрекорно верује и када они изневере очекивања својих суграђана или, недајбоже, свога народа, то је једна од највећих потешкоћа које се могу десити једном друштву.

Зато ми морамо да укажемо на једну ствар која нас у некој мери обеспокојава. Не кажем да је то нешто што нужно води томе да 62 суперхероја нису најбољи могући кандидати, сумњам да би се то могло десити у нашем систему институција које смо ми градили све ове године. Али, чињеница је да су кандидати за судије рангирани по три критеријума – оцене на студијама, дужини студија и оцени претпостављеног. Увек ћу рећи да је оцена број три најбитнија, јер се бавим оценом људи, с времена на време размишљам о својим сарадницима и увек кажем – академска достигнућа су битна у почетку, али пракса је касније много битнија. И ја сам ту потпуно сагласан. Међутим, ако ћемо се држати онога што је јако битно у једном правном систему, ако већ прописујемо три критеријума, онда се они морају испоштовати доследно до краја. Можда је, чак, боље у датом моменту, ако имамо дати сет критеријума, да можда од та 62 суперхероја изаберемо педесет суперхероја у сваком погледу и да нам промакне десет будућих судија који нису баш најбољи, који су само одлични, врло добро, него да изаберемо шездесет. Верујем да сте се трудили заиста да изаберете најбоље на основу искуства, али тако што ћемо пренебрегнути процедуру.

Ми смо из Покрета „Доста је било“, у складу са нашом, је ли, жељом за јавност информација у овом друштву, јер мислимо да је то есенција једног успешног друштва, максимална јавност у раду у вршењу јавне функције, затражили биографије људи који су изабрани. Мало смо анализирали све те ствари и дошли смо до неких закључака**:** прво, да немамо ранг-листу, што мислим да није добро, јер, добро је имати ранг-листу и видети како су сви рангирани, једноставно, да не би било ни зрна сумње. Такође, видели смо да јесу изабрани они кандидати који заиста имају „истиче се“ и максимум поена, али да постоје неке нелогичности на основу анализе узорка коју смо обавили, и да су ту једноставно предложени неки кандидати који имају, када се саберу сва три критеријума, мање бодова него они кандидати који нису прошли.

И даље кажем да заиста верујем да сте се руководећи тиме дошли до тога да је рад најбитнији, да су најбитније оцене људи који су пратили развој неких људи, јер то је есенција свега. То значи, нико боље од ментора и претпостављеног не може знати какав је неко у обављању свог посла, каква је мотивација те особе, какав је квалитет те особе, али ако већ имамо три критеријума, морамо се држати тога као пијани плота, ако говоримо о земљи која треба да буде правна земља.

И, то у суштини шаље једну поруку да нисмо баш потпуно сигурни, остаје ту једно мало зрно сумње да ли смо ми у ствари и сада пропустили прилику да пошаљемо једну недвосмислену поруку, јасну поруку, кристално јасну поруку да се реформе у Србији спроводе свуда, у сваком моменту, на сваком месту и да само тако можемо поправити оно што је горући проблем Србије, који одувек постоји, откако је ваљда 1945. уништена владавина права у Србији, и да смо годинама имали проблеме са тим, никако нисмо могли да је успоставимо, да смо после 2000. године имали бољих и горих периода и јако је битно да сваки пут када радимо нешто из области судске власти не направимо ни најмању грешку.

Данас и јуче смо се до сита расправљали и мислимо да је свака расправа овде битна када се води аргументима, а не о карактеристикама, личним или приватним, народних посланика, министара или било кога другог, што је потпуно скретање са теме. Мислимо да је изузетно битно ово, јер ми избором судија и тужилаца шаљемо поруку какво ће бити ово друштво. Не шаљемо кључну поруку, али шаљемо једну солидно велику поруку и не смемо имати ни зрна, ниједне скрупуле у нашим ципелама ако желимо да пошаљемо поруку да је Србија место у којој ће правда готово увек бити достижна. Сада сви знамо да то није случај, да треба времена, да је понекад правда ћошкаста, није само код нас то случај, наравно, али да, једноставно, ако желимо подићи владавину права и Србију учинити местом које је добро за бизнис, у коме људи радо послују, у коме људи радо улазе у уговорне обавезе, у коме није проблем да се те обавезе испуне на суду, ако су обавезе прекршене у разумном року, у коме је заклетва наших људи да кажу – у Србији је суд нешто најбоље**:** место правде, место брзе правде, разумне правде, у коме су све стране једнако испоштоване, не смемо имати те скрупуле. А те скрупуле ће нам остати због једне мале ствари, можда и велике, али кажем да се надам да није тако, да смо много више пажње посветили једном сету критеријума, а да смо ова два оставили по страни, а они стоје као критеријуми.

Када инвеститори гледају у Србију, они између осталог гледају те програме субвенција, али гледају и какво нам је судство. Можда не гледају сад сваког појединачног судију, али ће питати консултанте, питаће неке друге фирме које постоје у Србији, питаће овога или онога, доћи ће међународне организације које мере владавину права у Србији, била то Светска банка, биле то неке приватне организације које то раде, биле то институције ЕУ, добићемо ми оцене на скринингу у приступању ЕУ где смо дошли, али једноставно такве ствари се неће моћи сакрити, а то је штета. Штета је, јер никада не треба да буде ни зрна дилеме да у Србији на најодговорнија места могу доћи само најбољи, јер само тако наша Србија може ићи набоље. Не постоји други начин и не треба никада, ама баш никада, да дођемо у позицију да када желимо да ту земљу гурамо напред, а ја верујем да су и садашња и прошла већина то желеле да ураде, и садашња и даље то жели, али, нормално, повремено прави грешке. Морамо се потрудити да не правимо грешке тамо где им места нема.

И, ако смо већ желели да изаберемо судије на основу искустава који њихови претпостављени имају, што уопште није лош приступ, поготово ако то оцењује три, четири, пет колега, надређених, са великим искуством, иза којих стоје многи процеси, многе велике одлуке које су пресудно обликовале судбине људи који живе у њиховим локалним заједницама, или су пресудно обликовале животе људи на целој територији Србије, да то јесу заиста битне ствари, много битније од тога шта је неко добио у трећој години студија на правном факултету. То је велика истина. Али, зашто онда нисмо ова два критеријума склонили са стране? Могли бисмо онда расправљати да ли су ова два критеријума добра или нису, али онда их није требало уопште узети у обзир.

Ја желим кандидатима, за које знам да ће бити изабрани, да оправдају очекивања. У питању су, овако или онако, како их посматрамо, заиста особе које су испливале. Кажем, и даље имам зрно сумње. Можда је било неких бољих, можда је неко врло добар прошао, а неко одличан остао испод црте. Али, у сваком случају, знам да су кандидати добри кандидати. Желим им да им се никада у животу не деси да та мала сумња која постоји, није то сад нека огромна сумња, далеко од тога, због тог играња са критеријумима, да никада не доведе у питање њихову независност и њихову решеност да Србија буде земља правде, Србија земља у којој владају институције, Србија земља у којој су судије најцењеније, јер је изузетно битна судска власт, а код нас се изузетно некако гура под тепих и неке друге гране власти се стављају, како да кажем, у мало видљивији положај, и тако даље, и тако даље.

Дакле, желим им заиста да успеју у својим пословима, да њихове каријере буду на понос Србији, и надам се да наредни пут, пошто живот иде даље, биће нових избора тужилаца, не дођемо у ситуацију да тако једна мала ствар, таква једна ствар доведе у сумњу грађане Србије да заиста нисмо изабрали суперхероје. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, Посланичка група Покрет социјалиста, Народне сељачке и Уједињене сељачке странке у целости ће подржати Предлог за избор судија и државних тужилаца који се бирају по први пут на ову функцију.

Искрено сам се надао да ће ова дискусија протећи тако да не остави никакву ни дилему, ни трага на квалитет избора који је очигледан, види се из биографија, види се из образложења која су дата. Оно што заиста лично подржавам, а видим да се неке колеге барем у том делу слажу са мојим ставом, а то је јако важно, да је највећи број оних који су овде предложени дошао управо из правосуђа и из тужилаштва, нимало не потцењујући, ни умањујући вредност и значај Правосудне академије.

Поновићу за тренутак оно што сам и на Одбору рекао када је у питању избор ових људи. Заиста сматрам да су Високи савет судства и (Државни савет тужилаца) Државно веће тужилаца имали јако тежак, али вероватно и јако сладак задатак, а то је да међу најбољима одаберу оне који су најбољи. Сигуран сам да нису направили ниједну грешку, управо из свих ових разлога које сам навео. Некоректно је овде остављати било какав траг и било какву сумњу у непристрасност, квалификованост људи који су прво радили у тим комисијама, а уједно и самих кандидата.

Нисам желео ово да кажем, али заиста не може да се то не помене, да сам заиста остао у тренутку без текста, што ми се јако дешава, слушајући уваженог колегу Балшу Божовића, како он прича о угроженој независности судства. Можда и није случајно што је странка којој припада управо одабрала њега да данас овде дели такве квалификације, јер је у нека времена био малолетан или није био у политици, па можда он и може једини да скупи храбрости да овакве неистине говори грађанима Србије и да их говори овде у овом парламенту.

Оно што је неспорна истина, а то је да је највећа несрећа која је икада могла да задеси правосуђе у Србији управо реформа која се десила 2009. године, када је 31.12.2009. године престао мандат 837 судија у Републици Србији. Да ли постоји гори удар на независност и самосталност судства од тога што је учињено крајем 2009. године у историји српског правосуђа?! (Аплауз.) До тог тренутка нико никада није поставио на бруталнији начин питање независности судства.

Оно што ћу слободно да изговорим овог тренутка, познајући многе колеге које су тог дана престале да буду судије једним бахатим, безобразним, неваспитаним понашањем, имам и горе изразе, али овај дом не заслужује да их чује, 837 најквалитетнијих судија, најпоштенијих судија у Србији је остало без посла, остало је судство без 837 људи у које је деценијама улагано, у њихово искуство, у њихову знање, у њихову независност!!! На основу којих критеријума сте то, господине Балша, одабрали 2009. године да ови људи нису достојни, да не знају свој посао и изложили их стубу срама?!

Српско правосуђе, од којег не одвајам ни тужилаштво када говорим, да у томе будемо јасни, и данас трпи последице те глупости која је направљена, не знам у чије име и за чији рачун! То најбоље знате ви. И да имате имало поштења, рекли бисте ко вас је натерао да српско правосуђе уназадите за наредних 50 година! Десетине хиљада предмета се данас вуку по судовима зато што је, управо, 2009. године многима престао посао, направили сте мрежу судова која је била потпуно дисфункционална, која није имала везе са животом, није имала везе са реалношћу! И ви, данас, причате о некаквом утицају на независност судства?! Па, како вас није срамота?! Али стварно, искрено вас питам, како вас није срамота?! Је л' мислите да ћете понављати једну лаж хиљаду пута, у овом дому, на телевизији, у Скупштини и где год стигнете, и да ће неко поверовати да је то истина?! Па неће!

Данас је српско правосуђе преоптерећено предметима који су наслеђе глупости коју је направила екипа на челу са тадашњом министарком Маловић, са Хоменом и свима онима који су јој помагали у свему овоме. (Tekom po... готово.) Је л' ви мислите да можете сада да узмете гумицу, да обришете и кажете – пуј пике, то не важи?! Сада ће неко за годину дана да исправи нешто што сте ви вратили вековима уназад? Срамота! Стварно срамота.

(У сали се чују коментари.)

Зашто се, господине Божовићу, када већ помињете амнестију и господина Томислава Николића, не сетите 10. априла 2001. године? Ако сте били малолетни, могли сте прочитати.

Законом је амнестирано 229 затвореника, од тога само 16 из општег криминала, остали су сви били осуђени за непријатељску делатност против ове државе. Свака вам част, и вама и онима који су тад били испред вас у овом парламенту!

Албин Курти је 2001. године амнестиран, који је осуђен на 15 година затвора, и пуштен од стране тадашњег, такозваног, председника Југославије, господина Војислава Коштунице, великог легалисте. Где су браћа Мазреку и 143 члана „Ђаковичке групе“? Зашто о томе нисте причали, ако причате о удару на независност и спољним притисцима и утицајима?

Заиста, да ли је за вас критеријум који сте примењивали у „Сабљи“ био критеријум и 2009. године? Изгледа јесте. То је ваш манир. Ту сте ви показали да је то једини начин којим ви третирате правосуђе у Србији. Ако није онако како ви мислите, онда, то значи, не треба ни да постоји.

(И даље се чују коментари у сали.)

Уважена господо, ово је страшно чути у овој скупштини.

Господо драга, ја заиста ретко кад изгубим нит, али не знам и не разумем о каквом дијалогу ми сад овде причамо који ће неко водити о функционалности и ефикасности правосуђа. Правосуђу треба да се створе услови и претпоставке за његову апсолутну независност. Ово што данас радимо, исправљамо лагано грешке да не бисмо упали у замке у које су упали 2009. године. Добро је што ниједног тренутка, иако су могли, и Државно веће тужилаца и Високи савет судства нису посегли за једним прагматичнијим решењем које би врло брзо разрешило нагомилане предмете, и то енормним запошљавањем или захтевима за огромним увећањем броја судија, али мислим да ће и то морати да дође на ред, са још једном проценом, јер смо људе који раде у правосуђу преоптеретили овим наслеђем које имају и не може се само прописати одређени број предмета који неко мора да реши и тиме рећи – правосуђе ће због тога бити ефикасно.

Очигледно је да је Високи савет судства добио једну нову и свежу крв, као и Државно веће тужилаца, које је овај посао изгледа решило да ради темељно и одговорно, осим у персоналном делу. Мислим да много простора постоји и у побољшању и самих процесних закона, на којима треба радити, поједноставити поступке, растеретити судије, растеретити тужиоце, барем оних баналних ствар. Знате, можда је пре 20 година то била само имагинарна мисао, али данас је то врло једноставно и ефикасно. То је увести снимање тока суђења, и у кривици и у парници, и тиме растеретити судије и физичког напора и омогућити им да се сконцентришу и буду апсолутно посвећени оном делу који је најбитнији, а то је утврђивање неспорних и битних чињеница и дељење правде. Не би тиме људи који раде у суду као дактилографи остали без посла, јер бисмо омогућили да кроз стенобелешке ни једна једина реч која је изречена у судницама не буде тачно унета, пренета и после тога коришћена.

Много тога још има што би се могло поједноставити у процесним законима. Мислим да треба радити и даље на едукацији, како ових нових, пратити их, које ћемо, надам се, засигурно и изабрати овако како сте ви предложили, али тако и људи који већ раде у правосуђу. Знате, то је неопходно, јер закони се свакодневно мењају и тим људима треба створити могућност да буду свакодневно информисани и омогућити им да не морају да размишљају ни о чему другом, осим о бављењу својим послом, да не буду оптерећени егзистенцијом онолико колико је то у држави Србији данас могуће и изводљиво.

Понављам још једном, са задовољством, у дану за гласање гласаћемо за предложене кандидате. Сигуран сам да сте свој задатак испунили и верујем да ће ови које сте одабрали и предложили оправдати наше поверење. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Господине Арсићу, даме и господо народни посланици. Претходни говорник је изнео низ оптужби на мој рачун. Мислим да је не само погрешио, него да је остао заглављен у неком времену које је далеко иза нас. Мислим да сам ја и у свом излагању био веома прецизан, па чак и рекао да је било грешака. Какве ја везе имам са тим? Ниједног дана нисам био на извршној функцији, у власти, у држави или граду или општини, никада! Ти људи који су некада водили реформу правосуђа данас и нису у Демократској странци, то да знате.

(Чују се гласни коментари посланика.)

Рекао сам да смо поделили цео овај наш историјат на неколико делова једнопартијског система који је бирала једна партија, и судије и тужиоци, 90-их година више партија, и судије и тужиоци, од 2000-те наовамо извршна и законодавна власт, док се није образовао Високи савет судства. И тај део реформе није био лош.

Да је било грешака у самој реформи – јесте, понављам по стоти пут. Да ли се ја лично слажем са тим што се догађало? Не! Моја расправа је ишла у смеру да данас урадимо све што је потребно да бисмо имали много ефикасније, много транспарентније, много независније судство него што га имамо у овом тренутку.

Мислим да је веома важно да бранимо право и правду јер тамо где сте ви бранили правду правде више нема. На случају „Савамале“, на случају „Београда на води“, на случају пада оптужница, на случају обарања пресуда.

Председавајући: Време, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Завршавам, последња реченица.

Још једном позивам на дијалог, да заједно остваримо наш циљ, а то је ефикасно и независно судство. Захваљујем.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, колега Живковићу, молим вас?

(Зоран Живковић: Поменута је „Сабља“. Јако је лично, препознајем се у томе.)

(Опет се чују гласни коментари и смех, а неко аплаудира.)

Препознајете се. Немате право на реплику, заиста.

(Зоран Живковић: То је ваша процена, али грешите.)

(У сали и даље се чују гласни коментари посланика.)

Затражите реч, прво. Изволите.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Господине Божовићу, само недостаје од онога што сам ја предвидео да сте рекли – да сте били малолетни у том тренутку. То значи, толико је провидно то што сте данас, односно вечерас радили, и ви и странка испред које стојите, са овим, а вероватно и неко са много мањим искуством у адвокатури, него ја, тачно би предвидео, од речи до речи, као што сам и рекао, шта ћете све овде изјавити, само недостаје да кажете да сте у неком тренутку били и малолетни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, колега Божовићу, још једном реплика. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Поштовани грађани, уважени гости, извињавамо се и да завршимо круг реплика, дакле, нисам сигуран, ви не знате добро да рачунате, ја сам тада имао 26 година. Нисам се бавио реформом правосуђа 2009. године. Кажем још једном – она је урађена на одређен начин од стране неких људи који и даље настављају свој политички живот ван Демократске странке. Оно што је веома важно јесте да кажем да је тада било грешака, по стоти пут, и ми не бежимо од тога. Имали смо неколико изборних циклуса где смо подносили рачуне.

Када је у питању моја генерација, када су у питању и Маја Виденовић и Радослав Милојичић и људи који су у Посланичком клубу ДС, оно што од нас данас зависи јесте да ли ћемо ми отворити један заиста квалитетан дијалог на тему критеријума, параметара које комисија од стране Високог савета судства треба да примени да би било судство независније и ефикасније.

И зашто се толико јежите или штрецате на помен „Савамале“? Више јавно тужилаштво шест месеци неће да преузме предистражни поступак од стране полиције која опструише тај поступак. То је тема за расправу и ми само желимо да тужилаштво, односно правосуђе у целини буде ефикасније, зато што грађани морају да имају поверења у државу. То је суштина.

Ако грађани немају поверења у државу, не ваља нам посао! Онда смо ми овде људи који траће време и људи у Србији и народа, који од нас очекује да живи сутра боље и сигурније. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Изволите.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

Поштовани гости из Високог савета судства и Државног већа тужилаца, добро дошли у овај високи дом. Народна скупштина у оквиру својих надлежности врши избор судија, јавних тужилаца који се по први пут бирају на ту функцију и изузетно је важно да је ова изборна функција за парламент изузетно значајна. Знамо да одговорно и стручно правосуђе јесте темељ сваке правно уређене државе и темељ у остваривању и заштити људских и грађанских права, која су гарантована и Уставом Републике Србије.

Правосуђе је, нажалост, годинама у жижи јавности и то негативно. Најчешће је присутан став да је правосуђе споро, да судски поступци предуго трају и да је правда спора и тешко доступна. Овакав став јавности, али и рањиво стање нашег правосуђа додатно нас обавезује да бирамо најбоље. Уз квалитетне законе и законска решења из области правосуђа ово стање завређује још једну терапију, а то јесте избор најбољих за носиоце правосудних функција. Свако супротно решење продубљује ово стање, а то веома скупо кошта и грађане Србије и саму државу.

Кандидати који се по први пут бирају, несумњиво су за СПС правилно селектовани и у том правцу одајемо признање и Високом савету судства и Државном већу тужилаца као предлагачима, јер се из биографија и самих образложења види квалитет који је за наше грађане важан. Уверени смо да су одлуке о којима данас расправљамо утемељене на стручним референцама и професионалном односу према раду свих предложених кандидата.

Верујемо да ће се избором ових кандидата значајно допринети побољшању ефикасности рада судова, али и доступности правде грађанима Републике Србије и правној сигурности као суштинском циљу сваког правног поретка.

Посланичка група СПС пружа подршку предложеним кандидатима и у дану за гласање свакако ћемо гласати за ове кандидате, уз жељу да своју функцију ови млади људи обављају одговорно. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно од овлашћених представника посланичких група жели реч?

Реч има Биљана Пантић Пиља. Изволите.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани председавајући, чланови Високог савета судства, Државног већа тужилаца, добили смо ваше предлоге са биографијама за избор судија и тужилаца, односно заменика тужилаца које смо и разматрали на Одбору за правосуђе и локалну самоуправу, као што је рекао председник Одбора, Петар Петровић. Одмах да кажем да ће СНС у дану за гласање подржати избор кандидата који сте предложили.

Нећу да коментаришем биографије предложених кандидата, нити желим да се упуштам у стручне референце истих. Сматрам да то не треба да буде посао ове Народне скупштине и моје лично мишљење је да судије не треба да се бирају у Скупштини, било да је то први избор, као што је сада, било да је када се бирају на сталну функцију, што иначе и није законски, али стварно мислим да судије не треба да бира Скупштина као законодавно тело.

Ја ћу данас, извињавам се свима што смо овде доживели од представника једне опозиционе странке директан притисак на судство и на тужилаштво који је сугерисао како судови треба да пресуђују, како тужиоци треба да туже, шта треба да се ради по њиховом налогу – Српска напредна странка се залаже за независно судство и за разлику од наших политичких противника који су водили ову земљу, пре неколико година када смо имали чувену реформу 2010. године, о којој нисмо ништа чули од једног говорника који је причао све тако лепо о независном судству, о застарелим предметима, о хаосу у правосуђу, који не стоји, јер да се бави правосуђем знао би, али нема тог искуства да би могао о томе да прича, али, вероватно је био на Малдивима када је Венецијанска комисија пресудила и када је рекла какву смо имали реформу. Реформу која је спровођена у политичким странкама, у кафанама. Можда су могле да му препричају његове партијске колеге, тадашње, не знам где су сада, Петровић, Хомен, Ристић, на челу са Маловић, или су се сад сви опрали, навукли беле рукавице и сада причамо о независном судству.

Исти ти због којих је шестсто судија и тужилаца остало без своје функције, који нису реизабрани, па су Одлуком Уставног суда, колега, немојте махати главом, знам да ви не разумете ово што ја причам, али вас молим да се уозбиљите. То значи, више од шестсто судија и тужилаца Одлуком Уставног суда враћено је на посао зато што су незаконито остали без своје функције која је стална. Зашто? Зато што је тадашња политичка странка на власти, Демократска странка, бирала судије у кафанама и бирала је судије у својим политичким просторијама, својих политичких странака. И, сада они не знају ништа о томе и причају о независном судству. А онда су те судије тужиле Републику Србију и добиле одштету, на коју имају право.

И где су сада одговорни? Седе преко пута нас и причају о независном судству. Причају о реформи правосуђа. Ајде, да причамо о реформи правосуђа. Спомињу се деведесете, али хајде да споменемо и 2010. годину када су укидани судови, када су измишљене судске јединице, када су људи остали без посла, када су бирани, како, подобан и није подобан! То је био начин за избор судија. И, мени је јако криво што данас причамо о томе, не о предложеним кандидатима, ја не желим да прљамо почетак рада тих кандидата.

Споменут је један од критеријума, каже – оцена кандидата, па да ли је неко предложен са мањом просечном оценом на факултету или није. Ја ћу само из личног искуства да се осврнем на то. Неко са просечном оценом 10 је можда врстан правник да предаје на факултету, али можда није добар практичар, можда није добар адвокат, можда је то разлог. Можда нема елоквенцију да води судски спор, да пресуђује, да саслушава сведока. Не значи оцена 10 да је неко добар судија или адвокат, него само да је добар дипломирани правник. Треба нам нешто више за судију и за адвоката. Не сумњам у избор предложених кандидата и мислим да не треба нико од нас данас да сумња и да упрља овај избор, као што су неки радили када су спроводили убогаљену реформу.

Надам се да ће предложени кандидати бити достојни да обављају своју функцију, стручно, независно, непристрасно. Сматрам да нам је потребан још већи број судија и већи број тужилаца, да увек имамо већи број прилива предмета, имамо судије које одлазе у пензију, то значи, тај природан одлив, потребни су нам млади људи који ће да суде, да се баве правосуђем.

Приметан је помак у односу на рад суда, посебно извршних одељења, то бих желела да нагласим, откако је донет нови закон о извршењу и обезбеђењу откако имамо јавне извршитеље приметно је да судије имају мало мање посла. Али, потребан је већи број судија и да нам долазите чешће са предлозима док се не измени неке ствари да, ипак, судије не бирамо у Народној скупштини.

Предложеним кандидатима желим када буду изабрани да суде у предвиђеним роковима, непристрано, да се воде начелима поступка и да што мање имају грађана који се позивају на Закон о заштити на суђењу у разумном року. Хвала вам. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто се више нико не јавља од овлашћених представника, односно председника посланичких група, данас завршавамо са радом.

Настављамо сутра у 10.00 сати, а по редоследу народних посланика према пријавама за реч.

(Седница је прекинута у 19.40 часова.)